

Capacidad de valoración de la credibilidad de noticias en estudiantes de comunicación social de una Universidad del Perú

Ability to assess the credibility of news in students of social communication at a University of Peru

Fabrizio Peceros García  Mauro Rafeale de la Cruz 

Cómo citar

Peceros García, F. y Rafeale de la Cruz, M. (2021). Capacidad de valoración de la credibilidad de noticias en estudiantes de comunicación social de una Universidad del Perú. *Socialium*, 5(1), 130-149. <https://doi.org/10.26490/uncp.sl.2021.5.1.743>

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo evaluar la capacidad de los estudiantes de comunicación social de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos para valorar la credibilidad de noticias; así mismo, como objetivo específico es evaluar su capacidad por medio de la variable sexo, nivel de estudio y especialidad de la carrera. Acerca del método, fue de corte cuantitativo, alcance descriptivo, diseño no experimental y de tipo transversal, se usó dos noticias para la investigación, una falsa y otra real. Cómo técnica de recolección de datos se usó como instrumento el CRAAP test, la cual posee criterios relacionados al análisis de información. En los resultados se obtuvo que la capacidad de identificación de noticias de los estudiantes es regularmente aceptable (47,5%), la media fue mayor en la noticia verdadera (33,49) que en la noticia falsa (28,82); se encontraron diferencias en las medias según sexo (femenino 31,69 y masculino 30,57), nivel de estudios (básico 29,27, intermedio 30,37, avanzado 32,09), según estudios de especialidad (31,57) y generales (29,27). Como conclusión, los estudiantes de comunicación social presentan capacidad regularmente aceptable para valorar la credibilidad de la noticia, pudiendo diferenciar una noticia verdadera de una falsa, pero presentan complicaciones durante el proceso.


Palabras clave: alfabetización informacional; comunicación social; noticias falsas; CRAAP test.

ABSTRACT


The objective of this research was to evaluate the capacity of the students of social communication of the Universidad Nacional Mayor de San Marcos to evaluate the credibility of news; likewise, as a specific objective it is to evaluate their capacity by means of the variable sex, level of study and specialty of the career. About the method, it was of quantitative cut, descriptive reach, non-experimental design and of transversal type, two news were used for the investigation, one false and other real. The CRAAP test was used as an instrument for data collection, which has criteria related to the analysis of information. In the results, it was obtained that the students' capacity to identify news is regularly acceptable (47.5%), the average was higher in true news (33.49) than in false news (28.82); differences were found in the averages according to sex (female 31.69 and male 30.57, level of studies (basic 29.27, intermediate 30.37, advanced 32.09), according to studies with specialty (31.57) and general studies (29.27). In conclusion, students of social communication present regularly acceptable capacity to evaluate the credibility of the news, being able to differentiate a true news from a false one, but they present complications during the process.

Keywords: information literacy; social communication; fake news; CRAAP test.

¹ Estudiante de pregrado en comunicación social, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.

Fabrizio.peceros@unmsm.edu.pe


² Licenciado en Estadística, Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo, Perú.

mrafaele@uncp.edu.pe


Arbitrado por pares ciegos

Recibido: 25/10/2020

Aceptado: 15/12/2020



Introducción

Las noticias falsas o bulos no son un fenómeno reciente, dado que existen desde hace varios años atrás (Burkhardt, 2017). Un ejemplo de esto viene a ser el caso de La Guerra de los Mundos de 1938 (Tandoc, 2018). Los bulos pese a su antigüedad, han cobrado un papel predominante en los últimos años; por ejemplo, en las elecciones presidenciales de Estados Unidos del 2016 y el Brexit de Reino Unido (Parra Valero, 2018).

A esto debe agregarse que su fuente primaria de difusión es el internet, y principalmente transcurren en redes sociales como Twitter (Bovet, 2019). El motivo de esto se debe a que las redes sociales facilitan un intercambio y difusión veloz de la información (Tandoc, 2018). Así mismo, en las redes sociales cualquiera es libre de publicar (Ireton, 2018).

Respecto a la definición de noticia falsa, Tandoc las entiende de la siguiente manera:

Las noticias falsas se apropian del fondo y forma de las noticias reales; desde la apariencia de sus sitios web, hasta la manera en que los artículos son redactados, a cómo las fotos incluyen atribuciones. Las noticias falsas se esconden bajo una apariencia de legitimidad mientras adquieren alguna forma de credibilidad al intentar parecer una noticia real. (Tandoc, 2018, p. 147)

Además, Tandoc (2018) ofrece una tipología de noticias falsas conformada por: sátira de noticias, parodia de noticias, fabricación de noticias, manipulación fotográfica, publicidad y relaciones públicas, y propaganda.

A su vez, en la revisión bibliográfica se encuentra otras propuestas para definir a los bulos. Egelhofer y Lechler (2019) sostienen que las noticias falsas se pueden entender de dos maneras: género y etiqueta. Por género, se define a las noticias falsas como creación intencional de información pseudo periodística; mientras que etiqueta se refiere a los bulos como un instrumento político que tiene por finalidad deslegitimar a los medios de comunicación.

Por otro lado, Allcott y Gentzkow (2017) definen a las noticias falsas como artículos de noticias que son intencionalmente falsa y que pueden confundir a los lectores. Buckingham (2019) las señala como noticias elaboradas intencionalmente para confundir a quien las lee. Para Leeder (2019), basándose en la investigación de Tandoc, considera a los bulos como aquellas noticias fabricadas con el fin de engañar al lector pensando que son reales. Según Lazer (2018), los bulos se pueden definir como: “información fabricada que imita el contenido de los medios de comunicación en apariencia, pero no en el proceso organizacional o finalidad” (Lazer, 2018, p. 1094).

Sobre los elementos que conforman una noticia falsa, en el trabajo de Zhang y Gorbani (2019), se brinda la siguiente propuesta: creador, contenido, público objetivo y contexto social. En lo referido a las motivaciones que incentivan su creación, Buckingham (2019) señala que esto se debe a fines políticos, así como económicos. Igualmente, Allcott y Gentzkow (2017), argumentan que las motivaciones son por un fin económico o ideológico.

En la presente investigación se trabaja con dos conceptos, el primero de las noticias falsas y el segundo, alfabetización informacional. Sobre la alfabetización informacional, De paor (2020) nos indica que fue definida oficialmente en 1989 por la American Library Association (ALA) como aquella habilidad para localizar, evaluar y usar adecuadamente la información.

No obstante, con el paso de los años diferentes instituciones y autores han brindado su propia definición del término. Por ejemplo, Tibor Koltay (2011) la define como:

Aquella alfabetización que enfatiza en la necesidad de una cuidadosa recuperación y selección de la información en nuestro lugar de trabajo, escuela y en todos los aspectos de la toma de decisiones personales, especialmente en aspectos de la ciudadanía y salud. La educación en alfabetización informacional enfatiza el pensamiento crítico y en los conocimientos meta – cognitivos y de procedimiento que se utilizan para localizar información en dominios, campos y contextos específicos. (Koltay, 2011, p.215).

CILIP, el instituto colegiado de bibliotecarios y profesionales de la información de Londres, propone en el 2018 la siguiente definición para la alfabetización informacional:

La alfabetización informacional se refiere a la aplicación de la competencia, atributos y confianza necesaria para hacer el mejor uso de la información e interpretarla juiciosamente. Incorpora el pensamiento crítico y un entendimiento de aspectos políticos y éticos relacionados al uso de la información. (CILIP, 2018, p. 3).

Otras instituciones como el ACRL, Asociación de bibliotecas universitarias y de investigación, la entienden como: “conjunto de habilidades integrales que abarcan el descubrimiento reflexivo de la información, comprensión de cómo se produce y valora; así como el uso de la información en la creación de nuevo conocimiento y su uso ética en comunidades de conocimiento” (ACRL, 2016, p.8).

Por otro lado, se encuentra el aporte de Burkhardt (2017) que define a la alfabetización informacional como la habilidad para entender, manejar y utilizar la información. Así mismo, en la

investigación de Lee y So (2014) se define a esta alfabetización como: “centrada en el análisis de la información y, por tanto, se centra fundamentalmente en el análisis textual y en el valor investigador del hallazgo de la verdad de los documentos” (Lee, So, 2014, . 144).

A esto se agrega que la alfabetización informacional cuenta con modelos o marcos de trabajo. Esto se puede observar en el trabajo de Torres Gómez (2016), en donde se analizan 6 diferentes propuestas: The Seven Stages, ISP, Seven Faces, Big 6, Seven Pillars y el ACRL. No obstante, mencionamos que existen otros marcos de trabajo como el Plus Model o el Super 3 Model (Swapna, 2017).

Considerando todo lo dicho anteriormente, se entiende a esta alfabetización como aquella que proporciona a las personas las habilidades y competencias necesarias para convertirse en ciudadanos mejor informados (Estrada, 2020) que participen y contribuyan activamente en sus comunidades y en la sociedad en general (De paor, 2020). Por tanto, se indica que esta alfabetización es importante en los tiempos actuales dado que nos encontramos en la era de la información (Castells, 1996), en la cual la información tiene un papel predominante en diferentes aspectos de la sociedad como la cultura, economía, comunicaciones, etc. (Moreira, 2010).

Respecto a trabajos que se han realizado en base a estos dos conceptos se tiene el caso de De Paor (2020), que citando a Batchelor, indica que la alfabetización informacional es uno de los métodos más efectivos para combatir las noticias falsas, así mismo nos señala las herramientas desarrolladas desde las bibliotecas para evaluar la calidad de la información, como el CRAAP test.

Por otro lado, en el estudio de Lim (2020) se descubre que entre las estrategias que poseen las bibliotecas de distintas universidades de Estados Unidos, se tiene como principal recurso los test o listas de control, en las que se encuentra el CRAAP test; no obstante, hace mención de las limitaciones que tiene el uso de estas herramientas. Esto va acorde a lo mencionado por Sullivan (2019) que igualmente hace mención de las limitaciones, y que recomienda la actualización de estos, así como la importancia de profundizar en factores psicológico y emocionales.

Batchelor (2017) resalta la importancia de los bibliotecarios y de la alfabetización informacional para contrarrestar la propagación de los bulos, así como del uso del CRAAP test para lograr estos fines. Así mismo, Auberry (2018) recomienda el uso del CRAAP test para identificar noticias falsas.

En el trabajo de Jones (2019), se investiga la efectividad de tres tipos de alfabetizaciones (mediática, digital e informacional) en relación a la detección de noticias falsas; en sus resultados se indica que, entre las tres, es la informacional la que facilita su identificación. Por otro lado, Musgrove (2018) estudiando la relación de noticias falsas con universitarios llegó a concluir que los

estudiantes presentan dificultades para distinguir lo real de lo verdadero. Este tipo de resultados también se halló en el trabajo de Udita Negi (2018).

Herrero Diz (2019) investiga si los universitarios de Andalucía son capaces de distinguir noticias verdaderas de falsas mediante el CRAAP test. En sus resultados halló que los estudiantes, pese a ciertas complicaciones, son capaces de discriminar información verdadera de falsa. Otro caso es el de Rayess (2017) que trabaja la detección de información falsa en estudiantes de la Universidad de Notre Dame del Líbano; igualmente, se encontró que los alumnos poseen dificultades y que la alfabetización informacional puede mejorar la situación.

Acerca del consumo de información en universitarios de Latinoamérica se tiene como antecedente los trabajos realizados por Romero Rodríguez (2016a) en donde concluye que el consumo que estos hacen de la información es inadecuado; así mismo Romero Rodríguez (2016b) señala que los alumnos tienen conocimiento sobre el manejo de las tecnologías, pero carecen de un consumo analítico de la información.

Acerca de la presente investigación, esta ha sido realizada en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, específicamente con los estudiantes de comunicación social de la Facultad de Letras y ciencias humanas. Esto a razón de estudios previos que trabajan el tema de la alfabetización informacional en estudiantes de comunicación (Herrera Aguilar, 2015).

El objetivo general fue evaluar la capacidad para valorar la credibilidad de noticias de los estudiantes de comunicación social de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, esto mediante el uso del CRAAP test. Herramienta que ha sido desarrollada en el marco de la alfabetización informacional. En el objetivo específico, fue comparar la capacidad para valorar la credibilidad de noticias por variables de sexo, nivel de estudio y tipo de estudio (estudios generales y estudios de especialidad).

Sobre la elección de la herramienta, se debe a su referencia en la bibliografía mencionada; en la que se indica su uso para identificar noticias falsas. El CRAAP test fue desarrollado por Sarah Blakeslee (2004) y consta de cinco dimensiones: actualidad de la información, relevancia de la información, autoría de la información, precisión de la información y propósito de la información; así como una calificación para cada una de estas dimensiones que va del 1 al 10; y con una escala de valores para la sumatoria total de estos cinco, que abarca los siguientes resultados: “inaceptable”, “mínimamente aceptable”, “aceptable”, “buena”, “excelente”.

Método

La presente investigación es de corte cuantitativo, de alcance descriptivo, de diseño no experimental y de tipo transversal. Se realizó en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. La población estuvo constituida por un total de 450 alumnos, como muestra se tuvo 61 alumnos divididos entre segundo, cuarto y quinto año. Los alumnos fueron seleccionados mediante muestreo probabilístico simple o aleatorio simple (Otzen, 2017).

La técnica utilizada para la recolección de datos fue la encuesta, y como instrumento para la obtención de datos se usó el CRAAP test. Sobre la validez del instrumento, se realizó mediante evaluación de docentes de la carrera de Bibliotecología y Ciencias de la información de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, es decir por validez de expertos (Hernández Sampieri, 2014). Sobre la confiabilidad del instrumento, se utilizó el alfa de Cronbach; el cual dio como resultado un alfa de 0,79; un resultado aceptable de confiabilidad.

Para el análisis de datos se utilizó el software IBM SPSS Statistics 25. Para la evaluación de las noticias, se usaron dos en total; la primera fue una noticia falsa que fue desmentida por el portal de noticias BBC (2015) y la segunda fue una noticia verdadera.

Resultado

a. Perfil de la muestra

Tabla 1

Perfil de los estudiantes (n = 61)

Variable	Categorías	Estudiantes	%
Sexo	Femenino	32	52,5
	Masculino	29	47,5
Nivel de estudios	Básico (2do)	11	18,0
	Intermedio (4to)	15	24,6
	Avanzado (5to)	35	57,4
Especialidad	Sin especialidad	11	18,0
	Periodismo	15	24,6
	Audiovisuales	17	27,9
	Organizacional	18	29,5

La mayoría de los estudiantes evaluados son mujeres (52,5%), del nivel avanzado (5to año, 57,4%) y con proporciones idénticas por especialidad (tabla 1).

b. Análisis de la capacidad de identificación de noticias

Tabla 2

Nivel de la capacidad de identificación de los criterios de las noticias (n = 61)

Tipo de noticia	Criterio	Nivel				
		Inaceptable	Regularmente aceptable	Aceptable	Buena	Excelente
Verdadera	Actualidad	9,8	55,7	19,7	3,3	11,5
	Relevancia	23,0	54,1	16,4	4,9	2,6
	Autoría	36,1	44,3	16,4	3,3	
	Precisión	19,7	44,3	21,3	8,2	6,6
	Propósito	11,5	42,6	32,8	6,6	6,6
	Total	13,1	44,3	29,5	11,5	2,6
Falsa	Actualidad	57,4	32,8	4,9	4,9	
	Relevancia	37,7	47,5	8,2	3,3	3,3
	Autoría	27,8	42,6	11,5	14,8	3,3
	Precisión	42,6	39,3	8,2	8,2	1,6
	Propósito	55,7	36,1	4,9	3,3	
	Total	57,4	26,2	9,8	6,6	
Ambas	Actualidad	13,1	75,4	9,8	1,6	
	Relevancia	11,5	75,4	6,6	6,6	
	Autoría	13,1	70,5	16,4		
	Precisión	16,4	63,9	13,1	4,9	1,6
	Propósito	19,7	67,2	11,5	1,6	
	Total	36,1	47,5	14,8	1,6	

El nivel de la capacidad de identificación de las noticias (verdadera y falsa) de los estudiantes es regularmente aceptable (47,5%), así como el nivel de la capacidad de identificación de los criterios, oscilando entre 63,9% (precisión) y 75,4% (actualidad y relevancia) (tabla 2).

De igual forma, el nivel de la capacidad de identificación de la noticia verdadera es regularmente aceptable (44,3%), así como el nivel de la capacidad de identificación de los criterios, fluctuando entre 42,6% (propósito) y 54,1% (relevancia).

En cambio, el nivel de la capacidad de la noticia falsa es inaceptable (57,4%), así como el nivel de la capacidad de identificación de la actualidad (57,4%), precisión (42,6%) y propósito (55,7%), mientras que el nivel de la capacidad de identificación de la relevancia (47,5%) y autoría (42,6%) es regularmente aceptable.

Tabla 3

Media y desviación estándar (DE) de la capacidad de identificación de los criterios de las noticias (n = 61)

Criterio	Noticia verdadera		Noticia falsa		Ambas		Estadístico t	Valor p (Sig)
	Media	DE	Media	DE	Media	DE		
Actualidad	7,16**	1,496	5,18	1,830	6,17**	0,935	5,589**	0,000
Relevancia	6,59**	1,383	5,95*	1,607	6,27**	1,031	2,295*	0,012
Autoría	5,69	2,054	6,64**	1,633	6,16**	0,943	-2,324*	0,012
Precisión	6,89**	1,664	5,79	1,854	6,34**	1,227	3,394**	0,000
Propósito	7,20**	1,536	5,26	1,750	6,23**	1,002	5,781**	0,000
Total	33,49**	5,778	28,82	5,635	31,16*	3,649	4,158**	0,000

(*): Significativa al 5%; (**): Significativa al 1%

Siendo el margen de 10 a 50, el rango teórico de la capacidad de identificación de las noticias, con media teórica de 30, las medias obtenidas de las noticias (31,16) y de la noticia verdadera (33,49) son superiores a 30, corroborado con la prueba t de Student para una media, al reportar valores p menores que el nivel de 0,05. La media de la capacidad de identificación de la noticia falsa (28,82) es algo inferior pero estadísticamente igual a 30, ratificado con la prueba t de Student, al arrojar un valor p mayor que 0.05 (tabla 3).

El rango teórico de la capacidad de identificación de los criterios es 1 a 10 con media teórica 5.5. Considerando esta media, las medias de los criterios en las noticias y en la noticia verdadera (salvo la autoría) son superiores a 5.5. En la noticia falsa, solo la relevancia y la autoría logran medias

superiores a 5.5, en tanto que la precisión alcanza una media algo superior pero estadísticamente igual a 5.5.

La prueba t de Student para la diferencia de medias en muestras dependientes de las calificaciones dadas a las noticias y a sus criterios indica que hay diferencias significativas, al reportar valores p menores que el nivel de 0,05 ($p < 0.05$), donde la noticia verdadera (33,49) logra mayor calificación que la noticia falsa (28,82).

Asimismo, la actualidad, la relevancia, la precisión y el propósito en la noticia verdadera logran medias significativamente mayores que estos criterios en la noticia falsa ($p < 0.05$). Sin embargo, la autoría en la noticia falsa logra una media significativamente mayor que en la noticia verdadera ($p < 0,05$).

c. Análisis comparativo de la capacidad de identificación de noticias por sexo, nivel de estudios y especialidad

Análisis comparativo de la capacidad de identificación de noticias por sexo

Tabla 4

Media y desviación estándar (DE) de la capacidad de identificación de los criterios de las noticias por sexo (n = 61)

Criterio	Noticia verdadera		Noticia falsa		Ambas		Estadístico t	Valor p (Sig)
	Media	DE	Media	DE	Media	DE		
Femenino (32)								
Actualidad	7,00**	1,437	5,38	1,699	6,19**	1,006	3,799**	0,000
Relevancia	6,59**	1,365	6,34**	1,537	6,47**	1,039	0,696	0,246
Autoría	6,22*	1,680	6,63**	1,581	6,42**	0,908	-0,848	0,201
Precisión	6,97**	1,840	5,75	1,984	6,36**	1,482	2,850**	0,004
Propósito	7,22**	1,699	5,16	1,762	6,19**	1,083	4,322**	0,000
Total	34,13**	5,796	29,25	5,553	31,69*	4,093	3,506**	0,000
Masculino (29)								
Actualidad	7,34**	1,565	4,97	1,973	6,15**	0,867	4,120**	0,000
Relevancia	6,59**	1,427	5,52	1,595	6,05**	0,994	2,522**	0,009
Autoría	5,10	2,289	6,66**	1,717	5,88*	0,913	-2,314*	0,014

Precisión	6,79**	1,473	5,83	1,733	6,31**	0,891	1,941*	0,031
Propósito	7,17**	1,365	5,38	1,761	6,28**	0,922	3,780**	0,000
Total	32,79**	5,778	28,34	5,783	30,57	3,049	2,439*	0,010

(*): Significativa al 5%; (**): Significativa al 1%

En las mujeres, las medias obtenidas de las noticias (31,69) y de la noticia verdadera (33,13) son superiores a 30 ($p < 0,05$). La media de la noticia falsa (29,25) es algo inferior pero estadísticamente igual a 30 ($p > 0,05$) (tabla 4).

Las medias de las dimensiones en las noticias y en la noticia verdadera son superiores a 5.5. En la noticia falsa, solo la relevancia y la autoría logran medias superiores a 5.5, en tanto que la precisión alcanza una media algo superior pero estadísticamente igual a 5.5.

La prueba t de Student para la diferencia de medias en muestras dependientes indica que hay diferencias significativas en las medias de los tipos de las noticias ($p < 0.05$), donde la noticia verdadera (34,13) logra una media mayor que la noticia falsa (31,69). Asimismo, la actualidad, la precisión y el propósito en la noticia verdadera logran medias significativamente mayores que estos criterios en la noticia falsa ($p < 0.05$).

En los varones, la media de la noticia verdadera (32,79) es superior a 30 ($p < 0,05$). Las medias de las noticias (30,57) y de la noticia falsa (28,34) son estadísticamente iguales a 30 ($p > 0,05$).

Las medias de las dimensiones en las noticias y en la noticia verdadera, salvo autoría de la noticia verdadera, son superiores a 5.5 ($p < 0.05$). En la noticia falsa, solo la autoría logra una media superior a 5.5 ($p < 0.05$). La prueba t de Student revela que hay diferencias significativas en las medias de los tipos de las noticias ($p < 0.05$), donde la noticia verdadera (32,79) logra una media mayor que la noticia falsa (30,57).

Asimismo, la actualidad, la relevancia, la precisión y el propósito en la noticia verdadera logran medias significativamente mayores en estos criterios que en la noticia falsa ($p < 0.05$). Sin embargo, la autoría en la noticia falsa logra una media significativamente mayor que en la noticia verdadera ($p < 0,05$).

Finalmente, la prueba t para muestras independientes revela que los varones asignan mayores calificaciones que las mujeres a la autoría de las noticias y de la noticia verdadera, y a la relevancia de la noticia falsa.

Análisis comparativo de la capacidad de identificación de noticias por nivel de estudios

Tabla 5

Media y desviación estándar (DE) de la capacidad de identificación de los criterios de las noticias por nivel de estudios (n = 61)

Criterio	Noticia verdadera		Noticia falsa		Ambas		Estadístico t	Valor p (Sig)
	Media	DE	Media	DE	Media	DE		
Básico (11)								
Actualidad	7,00**	0,775	4,73*	1,272	5,86	0,897	6,829**	0,000
Relevancia	6,09*	1,044	5,45	1,508	5,77	0,847	1,075	0,154
Autoría	6,82*	1,834	6,00	1,095	6,41**	0,970	-1,514	0,080
Precisión	6,82**	1,471	3,91**	1,044	5,36	0,636	4,363**	0,000
Propósito	7,73**	1,104	3,91**	1,578	5,82	0,874	6,062**	0,000
Total	34,55**	3,804	24,00**	4,472	29,27	2,582	5,379**	0,000
Intermedio (15)								
Actualidad	7,13**	1,125	4,93*	1,223	6,03**	0,611	4,245**	0,000
Relevancia	6,73**	1,280	5,33	0,900	6,03**	0,719	3,224**	0,003
Autoría	6,20*	1,424	5,47	1,457	5,83*	0,617	0,089	0,465
Precisión	6,87**	1,125	5,67	1,447	6,27**	0,942	2,610*	0,010
Propósito	6,93**	1,580	5,53	1,356	6,23*	1,100	2,771**	0,007
Total	33,80**	3,968	26,93**	3,035	30,37	2,676	5,767**	0,000
Avanzado (35)								
Actualidad	7,23**	1,800	5,43	2,160	6,33**	1,043	3,146**	0,001
Relevancia	6,69**	1,510	6,37**	1,767	6,53**	1,131	0,779	0,220
Autoría	5,11	2,180	7,34**	1,494	6,23**	1,031	-7,298**	0,000
Precisión	6,91**	1,931	6,43**	1,820	6,67**	1,323	1,080	0,144
Propósito	7,14**	1,630	5,57	1,787	6,36**	0,989	3,333**	0,001
Total	33,03**	6,896	31,14	5,632	32,09**	4,034	1,154	0,128

(*): Significativa al 5%; (**): Significativa al 1%

En los estudiantes del nivel básico, la media de la noticia verdadera (34,55) es superior a 30 y la media de la noticia falsa (24) es inferior a 30 ($p < 0,05$). La media de las noticias (29,27) es estadísticamente igual a 30 ($p > 0,05$) (tabla 5).

La media de la autoría de las noticias y las medias de las dimensiones de la noticia verdadera son superiores a 5.5, mientras que las medias de actualidad, precisión y propósito de la noticia falsa es inferior a 5,5 ($p < 0,05$). Las medias de la actualidad, la relevancia y el propósito en las noticias, y la autoría en la noticia falsa son estadísticamente iguales a 5,5 ($p > 0,05$).

La prueba t de Student para la diferencia de medias en muestras dependientes indica que hay diferencias significativas en las medias de los tipos de las noticias ($p < 0.05$), donde la noticia verdadera (34,55) logra una media mayor que la noticia falsa (24). Asimismo, se aprecian diferencias significativas entre las medias de los criterios de las noticias verdadera y falsa, favorables a la noticia verdadera ($p < 0,05$), salvo en la relevancia y la autoría.

En los estudiantes del nivel intermedio, la media de la noticia verdadera (33,8) es mayor a 30 y la media de la noticia falsa (26,93) es menor a 0,05 ($p < 0,05$). La media de las noticias (30,37) es igual a 30 ($p > 0,05$). Las medias de los criterios en las noticias y en la noticia verdadera son superiores a 5.5, y la media de la actualidad en la noticia falsa es menor a 5,5 ($p < 0.05$). La media de la precisión en la noticia falsa es estadísticamente igual a 5,5 ($p > 0,05$).

La prueba t de Student revela que hay diferencias significativas en las medias de los tipos de las noticias ($p < 0.05$), donde la noticia verdadera (33,8) logra una mayor media que la noticia falsa (26,93). Asimismo, se observan diferencias significativas entre las medias de los criterios de las noticias verdadera y falsa, favorables a la noticia verdadera ($p < 0,05$), con excepción de la autoría.

En los estudiantes del nivel avanzado, las medias de las noticias (32,09) y de la noticia verdadera (33,03) son mayores a 30. La media de la noticia falsa (31,14) es igual a 30 ($p > 0,05$).

Las medias de los criterios en las noticias, las medias en la noticia verdadera, salvo autoría, y las medias en la noticia falsa, con excepción de la actualidad y el propósito, son superiores a 5.5 ($p < 0.05$). La media del propósito en la noticia falsa es estadísticamente igual a 5,5 ($p > 0,05$).

La prueba t de Student revela que no hay diferencias significativas en las medias de los tipos de las noticias ($p > 0.05$). Se distinguen diferencias significativas entre las medias de la actualidad, el propósito y la autoría de las noticias verdadera y falsa, favorables a la noticia verdadera en los primeros criterios y a la noticia falsa en el tercer criterio ($p < 0,05$).

Finalmente, la prueba F de Fisher para tres muestras independientes revela que hay diferencias significativas entre las medias de la precisión de las noticias, la autoría en la noticia verdadera, la noticia falsa, y la autoría, la precisión y el propósito en la noticia falsa ($p < 0.05$).

En las noticias, la precisión es favorable a los estudiantes de los niveles intermedio y avanzado; en la noticia verdadera, la autoría es favorable a los estudiantes del nivel básico; en el caso de la noticia falsa es favorable a los estudiantes del nivel avanzado; la autoría y la precisión de la noticia falsa son favorables a los estudiantes del nivel avanzado, el propósito de la noticia falsa es favorable a los estudiantes de los niveles intermedio y avanzado.

Análisis comparativo de la capacidad de identificación de noticias en estudios generales y de especialidad

Tabla 6

Media y desviación estándar (DE) de la capacidad de identificación de los criterios de las noticias por especialidad (n = 61)

Criterio	Noticia verdadera		Noticia falsa		Ambas		Estadístico t	Valor p (Sig)
	Media	DE	Media	DE	Media	DE		
Estudios generales (11)								
Actualidad	7,00**	0,775	4,73*	1,272	5,86	0,897	6,829**	0,000
Relevancia	6,09*	1,044	5,45	1,508	5,77	0,847	1,075	0,154
Autoría	6,82*	1,834	6,00	1,095	6,41**	0,970	1,172	0,134
Precisión	6,82**	1,471	3,91**	1,044	5,36	0,636	4,363**	0,000
Propósito	7,73**	1,104	3,91**	1,578	5,82	0,874	6,062**	0,000
Total	34,55**	3,804	24,00**	4,472	29,27	2,582	5,379**	0,000
Estudios con especialidad (50)								
Actualidad	7,20**	1,616	5,28	1,928	6,24**	0,938	4,492**	0,000
Relevancia	6,70**	1,432	6,06**	1,621	6,38**	1,043	2,022*	0,024
Autoría	5,44	2,032	6,78**	1,706	6,11**	0,938	-2,916**	0,005
Precisión	6,90**	1,717	6,20**	1,738	6,55**	1,226	2,033*	0,024
Propósito	7,08**	1,602	5,56	1,656	6,32**	1,014	4,216**	0,000
Total	33,26**	6,134	29,88	5,332	31,57**	3,738	2,737**	0,004

(*): Significativa al 5%; (**): Significativa al 1%

En los estudiantes de estudios generales, la media de la noticia verdadera (34,55) es superior a 30 y la media de la noticia falsa (24) es inferior a 30 ($p < 0,05$). La media de las noticias (29,27) es estadísticamente igual a 30 ($p > 0,05$) (tabla 5).

La media de la autoría de las noticias y las medias de las dimensiones de la noticia verdadera son superiores a 5.5, mientras que las medias de actualidad, precisión y propósito de la noticia falsa es

inferior a 5,5 ($p < 0,05$). Las medias de la actualidad, la relevancia y el propósito en las noticias, y la autoría en la noticia falsa son estadísticamente iguales a 5,5 ($p > 0,05$).

La prueba t de Student para la diferencia de medias en muestras dependientes indica que hay diferencias significativas en las medias de los tipos de las noticias ($p < 0,05$), donde la noticia verdadera (34,55) logra una media mayor que la noticia falsa (24). Asimismo, se aprecian diferencias significativas entre las medias de los criterios de las noticias verdadera y falsa, favorables a la noticia verdadera ($p < 0,05$), salvo en la relevancia y la autoría.

En los estudiantes de especialidad, las medias de las noticias (31,57) y de la noticia verdadera (33,26) son superiores a 30 ($p < 0,05$), y la media de la noticia falsa (29,88) es estadísticamente igual a 30 ($p > 0,05$). Las medias de los criterios en las noticias, las medias de los criterios en la noticia verdadera, salvo en la autoría, y las medias de la relevancia, la autoría y la precisión en la noticia falsa son superiores a 5.5 ($p < 0,05$). La media del propósito en la noticia falsa es estadísticamente igual a 5,5 ($p > 0,05$).

La prueba t de Student informa que hay diferencias significativas en las medias de los tipos de las noticias ($p < 0,05$), donde la noticia verdadera (33,26) logra una mayor media que la noticia falsa (31,57). Asimismo, se observan diferencias significativas entre las medias de los criterios de las noticias verdadera y falsa, favorables a la noticia verdadera, con excepción de la autoría, en la que las diferencias favorecen a la noticia falsa ($p < 0,05$).

Finalmente, la prueba t para muestras independientes revela que los estudiantes de especialidad asignan mayores calificaciones a las noticias que los de estudios de generales, a la relevancia y precisión en las noticias, a la noticia falsa, y a la precisión y el propósito en la noticia falsa. Por otra parte, los de estudios generales califican mejor que los estudiantes de especialidad a la autoría en la noticia verdadera.

Discusión

En aspectos generales, la media de calificaciones de la noticia verdadera es superior a los treinta puntos, mientras que la media del bulo es menor a treinta. Así mismo, en la media de calificaciones por dimensiones de la herramienta; la noticia real alcanza un mayor puntaje que la noticia falsa; salvo en autoría.

En la variable sexo, tanto hombres como mujeres otorgan una media superior de treinta puntos a la noticia verdadera; mientras en la noticia falsa, la media de calificación es inferior a los treinta puntos. Este resultado se repite en la variable nivel de estudios; la media de calificaciones de la noticia real es mayor a treinta puntos; mientras que el bulo es menor a treinta en los niveles básico e intermedio, y en avanzado igual a treinta.

En variable según tipo de estudios, los estudiantes de estudios generales y de especialidad dan un mayor puntaje a la media de la noticia verdadera que a la falsa. A esto se suma, que el nivel de identificación de noticias (verdadera y falsa) es del 47,5%, por lo que se designa como “mínimamente aceptable”

De acuerdo a Batchelor (2017), se rescata la importancia del CRAAP como herramienta para la detección de bulos. No obstante, en el análisis de los criterios de la herramienta, la noticia falsa suele tener un mayor puntaje en su variable autoría que en la noticia real. Esto se encuentra conforme con lo dicho por Musgrove (2018), quien señala que los universitarios presentan complicaciones para distinguir lo real de lo falso.

Con lo mencionado anteriormente, los resultados obtenidos se asemejan al de Herrero Diz (2019) quien halló que los universitarios pueden distinguir noticias verdaderas de falsas, pero que presentan complicaciones durante el proceso. Con lo dicho anteriormente, se señalan ahora las limitaciones de la investigación.

Sobre las limitantes de la herramienta utilizada, el CRAAP test. Dicha herramienta posee cinco criterios relacionados al análisis de la información. Ante las cuales se asigna un valor numérico, y que brinda como resultado categorías que se enmarcan entre lo inaceptable y excelente, pasando por lo mínimamente aceptable. Mencionando a Lim (2020), este nos indica que estas herramientas poseen un carácter binario y son de carácter lineal. Esto se menciona en correlación con lo expresado por Sullivan (2019), que argumenta que estas herramientas no incluyen factores emocionales o psicológicos; los cuales también participan en el proceso de análisis de la información.

Esta mención se debe a lo explicado por el artículo de Madianou (2009), en donde haciendo un análisis de la literatura científica de la percepción de las personas sobre las noticias, indica que en este proceso intervienen factores ideológicos, emocionales, nivel educativo, etc. Y que la percepción o valoración que se tenga de una noticia depende en parte de dichos factores.

Por tanto, si bien los resultados han sido favorables para la noticia verdadera hay complicaciones durante el proceso; así mismo, se menciona las limitaciones de la herramienta utilizada, por el

hecho de excluir factores emocionales o psicológicos, los cuales también tienen participación en el proceso de análisis y percepción de las noticias.

Conclusión

El nivel de la capacidad de valoración de la credibilidad de las noticias en los estudiantes de comunicación social de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos es regularmente aceptable, pudiendo diferenciar una noticia verdadera de una falsa, pero presentan complicaciones durante el proceso.

Existen diferencias en la capacidad de valoración de la credibilidad de las noticias según sexo, siendo mayor en los estudiantes varones quienes a diferencia de las mujeres, asignan un mayor puntaje a la autoría de las noticias y de la noticia verdadera; además, asignan un mayor puntaje al criterio de relevancia de la noticia falsa.

Existen diferencias en la capacidad de valoración de la credibilidad de las noticias entre los estudiantes de especialidad con los de estudios generales, siendo mayor en los estudiantes que cursan especialidad, quienes a su vez dan una mayor calificación al criterio de autoría en la noticia falsa que a la noticia verdadera.

Existen diferencias significativas en la capacidad de valoración de la credibilidad de las noticias entre los estudiantes según el nivel de estudios, siendo más favorables a los del nivel avanzado.

Así mismo, existen diferencias significativas en las calificaciones de la capacidad de valoración de credibilidad de las noticias y sus criterios, donde la noticia verdadera alcanza una calificación superior que la falsa.

Se menciona además la relevancia de estudiar el fenómeno de las noticias falsas o bulos desde variables que no solo se enmarquen en el análisis de la información, sino también con factores relacionados a la psicología; dado que también tienen participación en el proceso de percepción y análisis de la información. Por tanto, se recomienda el uso de una metodología de corte cualitativo.

Finalmente, la importancia de la presente investigación como un trabajo exploratorio en el estudio de las noticias falsas y de su identificación. Tema de suma importancia dado la actual difusión que estas tienen por internet, así como el impacto que llegan a causar en la sociedad contemporánea

Referencias

- ACRL. (2016). *Framework for Information Literacy for Higher Education*.
<http://www.ala.org/acrl/sites/ala.org.acrl/files/content/issues/infolit/framework1.pdf>
- Allcott, H. y Gentzkow, M. (2017). Social media and fake news in the 2016 election. *Journal of Economic Perspectives*, 31 (2), 211 – 236.
<https://doi.org/10.1257/jep.31.2.211>
- Auberry, K. (2018). Increasing students Ability to identify fake news through information literacy education and content management systems. *Reference Librarian*, 59(4), 179 – 187. <https://doi.org/10.1080/02763877.2018.1489935>
- Batchelor, O. (2017). Getting out the Truth: The Role of Libraries in the Fight against Fake News. *References Services Review*, 45(2), 143 – 148.
<https://doi.org/10.1108/RSR-03-2017-0006>
- Blakeslee, S. (2004). The CRAAP Test. *Loex Quaterly*, 31(3), 6 -7.
- Bovet, A. y Makse, H. (2019). Influence of Fake news in Twitter during the 2016 US presidential electicon. *Nature Communications*, 1(10), 1 – 14.
<https://doi.org/10.1038/s41467-018-07761-2>
- Buckingham, D. (2019). Teaching media in a ‘post-truth’ age: fake news, media bias and the challenge for media/digital literacy education / La enseñanza mediática en la era de la posverdad: fake news, sesgo mediático y el reto para la educación en materia de alfabetización mediática y digital. *Cultura y Educación*, 31 (2), 213-231. <https://doi.org/10.1080/11356405.2019.1603814>
- Burkhardt, J. (2017). *Combating Fake News in the Digital age*. American Library Association.
- Castells, M. (2006). *La era de la información: Economía, sociedad y Cultura: Volumen III*. Siglo XXI Editores.
- CILIP. (2018). *CILIP Definition of Information Literacy 2018*.
<https://infolit.org.uk/ILdefinitionCILIP2018.pdf>
- De Paor, S. y Heravi, B. (2020). Information literacy and fake news: How the field of librarianship can help combat the epidemic of fake news. *The Journal of Academic Librarianship*, 46 (5), 1- 8.
<https://doi.org/10.1016/j.acalib.2020.102218>

- El Rayess, M. *et al.* (2017). Fake news judgement: the case of undergraduate students at Notre Dame University -Louaize, Lebanon. *Reference Service Review*, 46(1), 146-159. <https://doi.org/10.1108/RSR-07-2017-0027>
- Egelhofer, J. y Lecheler, S. (2019). Fake news as a two – dimensional phenomenon: a framework and research agenda, *Annals of the International Communication Association*, 43 (2), 97- 116. <https://doi.org/10.1080/23808985.2019.1602782>
- Estrada Cuzcano, A., Alfaro Mendínez, K. y Saavedra-Vásquez, V. (2020). Disinformation y misinformation, posverdad y fake news: precisiones conceptuales, diferencias, similitudes y yuxtaposiciones. *Información, cultura y sociedad*, (42), 93-106. <https://doi.org/10.34096/ics.i42.7427>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C. y Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw W-Hill/ Interamericana Editores
- Herrera Aguilar, M. *et al.* (2015). La alfabetización informacional y la alfabetización digital en estudiantes de Comunicación: El caso de la Universidad Autónoma de Querétaro. En S. Rivera Magos (Ed), *Claves para la comprensión de la cultura digital* (pp. 11- 41). Fondo Editorial de la Universidad Autónoma de Querétaro.
- Herrero Diz, P. *et al.* (2019). The credibility of online news: an evaluation of the information by university students / La credibilidad de las noticias en Internet: una evaluación de la información por estudiantes universitarios. *Cultura y Educación*, 31 (2), 407-435. <https://doi.org/10.1080/11356405.2019.1601937>
- Ireton, C. (2018). Truth, Trust and Journalism: why it matters. En Ireton, C; Posetti, J. (Ed), *Journalism, Fake news and disinformation* (pg. 32- 42). UNESCO Series on Journalism Education
- Jones- Jang, Sm. *et al.* (2019). Does media literacy help identification of fake news? Information literacy helps, but other literacies Don't. *American Behavioral Scientist*, 1- 18. <https://doi.org/10.1177/0002764219869406>
- Koltay, T. (2011). The media and the literacies: Media literacy, information literacy, digital literacy. *Media, Culture and Society*, 33 (2), 211-221. <http://doi.org/10.1177/0163443710393382>
- Lazer, J; et al (2018). The science of fake news. *Science*, 359 (6380), pg.1094 -1096. Doi: 10.1126/science. aao2998
- Lee, A; So, C. (2014). Alfabetización mediática y alfabetización informacional: similitudes y diferencias. *Comunicar*, 21 (42), 137 - 146. doi: <http://dx.doi.org/10.3916/C42-2014-13>

- Leeder, C. (2019). How college students evaluate and share “fake news” stories. *Library and Information Science Research*, 41 (3), 1-11.
<https://doi.org/10.1016/j.lisr.2019.100967>
- Lim, S. (2020). Academic library guides for tackling fake news: A content analysis. *The Journal of Academic Librarianship*, 46 (1), 1- 11.
<https://doi.org/10.1016/j.acalib.2020.102195>
- Madianou, M. (2009). Audience Reception and News in Everyday Life. En Wahl - Jorgensen, K; Hanitzsch, T, (Ed), *The Handbook of Journalism Studies* (325 - 340). Routledge.
- Moreira, M. (2010). ¿Por qué formar en competencias en la educación superior? En Moreira, A (Ed), *Competencias informacionales y digitales en educación superior*, 2-5. Editorial de la Universitat Obertura de Catalunya.
- Musgrove, A. et al. (2018). Real or fake? Resources for teaching college students how to identify fake news. *College and Undergraduate Libraries*, 25 (3), 243-260.
<https://doi.org/10.1080/10691316.2018.1480444>
- Negi, U. (2018). Fake News and Information Literacy: A Case Study of Doon University, Dehradun. *International Research: Journal of Library & Information Science*, 8 (2), 202- 214.
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de muestreo sobre una población a estudio. *International Journal of Morphology* 35(1), 227-232.
http://www.intjmorphol.com/wp-content/uploads/2017/04/art_37_351.pdf
- Parra Valero, P. y Oliveira, L. (2018). Fake news. Una revisión sistemática de la literatura. *Observatorio*, 12 (número especial), 54-78.
<https://doi.org/10.15847/obsOBS12520181374>
- Redacción BBC. (12 de junio de 2015). La falsa lista de apellidos y los verdaderos requisitos para que los sefardíes accedan a la nacionalidad española. *BBC News*.
https://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/06/150612_sefardies_judios_espana_expulsion_nacionalidad_amv
- Romero Rodríguez, L. et al. (2016a). Analfautas y la cuarta pantalla: ausencia de infodietas y de competencias mediáticas e informacionales en jóvenes universitarios latinoamericanos. *Fonseca-Journal of Communication*, 1 (12), 11-25.
<http://dx.doi.org/10.14201/fjc2016121125>
- Romero Rodríguez, L y Aguedad, I. (2016). Consumo informativo y competencias digitales de estudiantes de periodismo de Colombia, Perú y Venezuela. *Convergencia*, 23 (70), 35-57. <https://doi.org/10.29101/crcs.v23i70.3806>

- Sullivan, M. (2019). Libraries and fake news: What's the problem? what's the plan? *Communications in Information Literacy*, 13 (1), 91-113.
<https://doi.org/10.15760/comminfolit.2019.13.1.7>
- Swapna, G. y Biradar, B. (2017). Information Literacy Model for Higher Education Institutions in India. *International Journal of Digital Library Services*, 7 (3), 31 - 50.
<http://www.ijodls.in/uploads/3/6/0/3/3603729/4ijodls3717.pdf>
- Tandoc, E. *et al.* (2017). Defining "Fake News": A typology of scholarly definitions. *Digital Journalism*, 6 (2), 137-153. <https://doi.org/10.1080/21670811.2017.1360143>
- Torres Gómez, A. (2016). Contrastes entre modelos de alfabetización informacional con respecto a la propuesta de la UNESCO. *Opción*, 32(13), 37- 52.
- Zang, X. y Ghorbani, A. (2019). An overview of online fake news: Characterization, detection, and discussion. *Information Processing and Management*, 1-26.
<https://doi.org/10.1016/j.ipm.2019.03>.

Contribución de los autores

FPG: Conceptualización, investigación, metodología, redacción: revisión y edición.

MRDC: Análisis formal, investigación, metodología, redacción: borrador original.

Fuentes de financiamiento

La investigación se realizó con financiamiento propio.

Conflictos de interés

No hubo conflicto de interés en la investigación.

Correspondencia

Fabrizio.peceros@unmsm.edu.pe