

INFLUENCIA DEL MINIFUNDIO EN LAS CONDICIONES SOCIOECONÓMICAS DE LAS FAMILIAS AGROPECUARIAS DEL DISTRITO DE ÁHUAC – CHUPACA 2007 – 2009*

Tello Yance, Filoter¹

Facultad de Sociología de la Universidad Nacional del Centro del Perú

RESUMEN

El trabajo abordó, como problema de investigación, la incidencia del minifundio en el nivel socioeconómico de las familias del distrito de Áhuac, provincia de Chupaca, región Junín, con el objetivo de analizar la influencia del minifundio en el rendimiento de la producción agropecuaria, en el nivel de ingreso y en las condiciones sociales de las familias, con la finalidad de plantear estrategias de mejora continua de las condiciones socioeconómicas. Las hipótesis a demostrar fue, que el minifundio influye deteriorando el nivel socioeconómico de las familias del distrito de Áhuac, Chupaca. Los resultados de la investigación evidencian la reducción de la población económicamente activa agrícola del distrito de Áhuac en 60,4% en comparación con 87% de la población económicamente activa agrícola de la provincia de Chupaca del año 1993, lo cual representa una reducción en 27,6%. Este hecho se evidencia como consecuencia de los bajos ingresos provenientes de la actividad agropecuaria, algunas familias vienen reemplazando gradualmente sus ocupaciones con otras actividades no agrícolas como complemento y otras familias han reemplazado totalmente, siendo uno de los efectos de la influencia del minifundio. El 42,7% de los minifundistas encuestados del distrito de Áhuac perciben el ingreso de 200 a 399 nuevos soles mensuales (tabla N° 13), el 92,3% tienen viviendas de material rústico y viven hacinados. (Tablas Nos.20 y 22). Se constata que el 40,4% de los minifundistas encuestados del distrito de Áhuac tienen instrucción secundaria, el 41,1% instrucción primaria, el 12,6% instrucción superior. Hay un 6% de informantes analfabetos. En conclusión, el minifundio incide disminuyendo el nivel de ingreso, el rendimiento de la producción agropecuaria y en las condiciones sociales de las familias del distrito de Áhuac – Chupaca. Para resolver este problema se recomienda la reestructuración agraria de los minifundistas acompañado de una organización asociativa dedica a tres cultivos comerciales de bandera como: el cultivo de zanahoria, maíz, choclo y papa; y la ganadería lechera con pastos cultivados.

Palabras clave: minifundio y nivel de condiciones socioeconómicas.

* Este trabajo de investigación fue recibido el 20/03/2008 retornado para su revisión 26/10/2009 y aprobado para su publicación 16/11/2009

¹ Email: ftello90@hotmail.com

INFLUENCE OF SMALL LANDHOLDINGS IN THE SOCIOECONOMIC CONDITIONS DISTRICT AGRICULTURAL FAMILIES CHUPACA AHUAC 2007 - 2009

ABSTRACT

The work boarded, as investigation problem, the incidence of the small property in the socio-economic level of the families Ahuac district - Chupaca, Junín region. with the objective of analyzing the incidence of small property on agricultural production yield, in the income level and family social conditions, with the purpose of profiling strategies of continue improvements of the socio-economic conditions. The hypotheses to demonstrate was that smallholding impacts deteriorating the socio-economic level of the families of the district of Ahuac - Chupaca. The results of the investigation evidence the reduction of the economic active population of the district of Ahuac in 60,4% compared with 87% in 1993, which represents a reduction in 27,6%. This fact evidences as consequence of the low incomes of the agricultural activity, some families are replacing their occupations gradually with other non agricultural activities as a complement and other families have replaced totally, being one of the effects of the incidence of the smallholding. 42, 7% of the interviewed small farmers of the district of Ahuac perceives between S/.200 and S/.399 monthly (table N° 13), 92, 3% have rustic material houses and live crowded. (tables N° 20 and 22). it is verified that 40,4% of the interviewed small farmers of the district of Ahuac have high school instruction, 41,1% primary instruction, 12,6% superior instruction. There are 6% of illiterate informants. In conclusion, the small farms impacts diminishing the level of income, the yield of the agricultural production, the social conditions of the families of the district of Ahuac - Chupaca. To solve this problem the agrarian restructuring of the small property accompanied by an associative organization of the families are recommended dedicated to three commercial flag cultivations as: carrot, Indian corn, potato and the milkmaid of the cattle ascent with the cultivated grasses.

Key words: small property and level of socioeconomic conditions

INTRODUCCIÓN

El objetivo de la investigación, como propósito, respondió determinar la influencia del minifundio en el nivel socioeconómico de las familias del agropecuarias del distrito de Áhuac – Chupaca con la finalidad de plantear estrategias de reproducción social en las unidades familiares empobrecidas. El resultado del trabajo de investigación, sobre la “influencia del minifundio en el nivel socioeconómico de las familias del distrito de Áhuac – Chupaca”, contribuye al entendimiento de las condiciones sociales de vida de las familias en función al nivel de ingreso y el nivel de rendimiento de la producción agropecuaria, cultivadas en parcelas excesivamente fracturadas en menos de 0,5 hasta un máximo de 5 hectáreas, según el estándar nacional para la sierra.

El problema del minifundio en el distrito Áhuac – Chupaca, es consecuencia del proceso de sucesión hereditaria de padres a hijos, por tanto es un problema social de carácter sociodemográfico y económico. La extensión de las tierras agrícolas no incrementa al ritmo del crecimiento demográfico, por el contrario el crecimiento poblacional ejerce una presión sobre las tierras agrícolas cada vez más fraccionadas en pequeñas parcelas. Este problema no es exclusivo del distrito Áhuac, abarca todo el Valle del Mantaro, la sierra central y el país.

El fraccionamiento y la presión sucesorial, es uno de los más graves problemas de un área minifundista de tipo tradicional en el distrito de Áhuac, en la que no alcanza al aumentar notoriamente la presión demográfica. El problema de la fragmentación se origina en el hecho de que una unidad minifundista está fracturada en varios lotes o parcelas geográficamente discontinuas, dificultando su explotación agrícola y haciendo imposible su integración empresarial.

La estructura agraria peruana en general, la del Valle del Mantaro en particular y específicamente de Áhuac, se caracterizan por la predominancia del minifundio, esta configuración es parte de la dinámica de los cambios ocurridos en el sistema de tenencia de la tierra (sistema de relaciones jurídico políticas de dominio sobre la tierra), intercondicionada, con elementos de ordenación económica y social y de relación con una estructura nacional de organización política, de mercados y de cultura.

La investigación está estructurada en tres capítulos: el primer capítulo da cuenta sobre el estudio del marco teórico, donde se abordan los enfoques teóricos sobre la estructura agraria minifundista y su influencia en el nivel socioeconómico de las familias. En el segundo capítulo se explica el proceso como dinámica interna, señalando los antecedentes históricos del distrito de Áhuac, las características del espacio territorial y social asimismo se menciona la metodología utilizada en el estudio. El tercer capítulo contiene los resultados y la discusión sobre la investigación, finalizando con las conclusiones y recomendaciones en base a los resultados del trabajo realizado.

MATERIALES Y MÉTODOS

El distrito de Áhuac, hasta el 1905, como anexo pertenecía al distrito de Chupaca, provincia de Huancayo, departamento de Junín. Ha transcurrido 102 años desde aquel 20 de noviembre de 1905, cuando el Presidente de la República de aquel entonces José Pardo Barreda crea el distrito de Áhuac, para este propósito previamente el Congreso aprueba la Ley No. 110 el 14 de noviembre de 1905; dos ciudadanos ahuaquinos fueron comisionados para conseguir la creación del distrito, y tras largas y penosas gestiones regresaron con la Ley en la mano, ellos fueron: Manuel Encarnación Murga y Victorio Fernández Cerrón. El proceso de gestión burocrática demoró tres años (1903 - 1905), primero ante la Cámara de Diputados, luego en la Cámara de Senadores y significó años de sacrificio, largos y agotadoras jornadas de viaje a pie o a lomo de bestia hacia la capital, o en el mejor de los casos llegaban hasta La Oroya y abordar el tren, en esos años ya existía el servicio de trenes.

Recuerdan los ancianos cuando muchos ahuaquinos formando grupos se iban a trabajar hacia la costa, llegaban a Cañete tomando caminos de herradura vía Yauyos, en caminatas de 8 días, dormían donde la noche les sorprendían, algunos conoedores llegaban a pernoctar en cuevas a la vera del camino.

Relatar la historia de la distritalización sería escribir muchas páginas, sin embargo, es necesario mencionar que el pueblo nunca se olvidará de aquellos hombres (líderes) que bregaron con sudor y lágrimas, por eso cada año el 20 de noviembre rinde honores con motivo del aniversario del distrito.

RESULTADOS

Tabla 1. Ocupación de los minifundios encuestados

OCUPACIÓN	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Agricultor/ ganadero	172	60.40
Comerciante	23	8.10
Empleado	16	5.60
Estudiante	1	0.40
Su casa	17	6.00
Chofer	9	3.20
Obrero	16	5.60
Jubilado/cesante	13	4.60
Docente	9	3.20
Otros profesionales	5	1.80
Otras	5	1.40
Total	285	100.00

Fuente: Resultado de la encuesta aplicada 2007

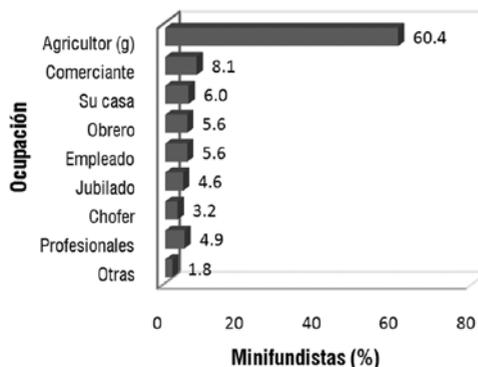


Gráfico 1. Ocupación principal de los minifundistas encuestados

En la tabla 1 y gráfico 1 se aprecia que la mayoría de los minifundistas encuestados del distrito de Áhuac son agricultores o ganaderos (60,4%), el 8,1% son comerciantes, el 6% se dedican a su casa, el 5,6% son obreros o empleados, 4,9% profesionales, 4,6% chofer y 3,2% jubilados.

Tabla 2. Razones por la que no alcanzan los ingresos de la actividad agropecuaria para cubrir los gastos del hogar de los minifundios encuestados.

RAZONES	Frecuencia	Porcentaje
Autoconsumo (1)	7	3,4
Bajo rendimiento agropecuario (2)	48	23,2
Alto costo de producción (3)	17	8,2
Bajo precio de los productos agropecuarios en el mercado (4)	31	15,0
Factores agroclimáticos (5)	20	9,7
Parcelación de tierras (6)	18	8,7
Falta de apoyo técnico (7)	6	2,9
Terrenos secanos (8)	1	,5
Alto costo de vida (9)	24	11,6
Tercera edad (10)	2	1,0
Predio rústico (11)	1	,5
Falta de mano de obra (12)	2	1,0
3 y 5	2	1,0
5 y 6	1	,5
6 y 7	1	,5
No responde	26	12,6
Total	207	100,0

Fuente: Resultado de la encuesta aplicada 2007

Según la tabla 2 son múltiples las causas por la cual, la actividad agropecuaria produce ingresos insuficientes y no cubre los gastos del hogar de los minifundistas, tal como se indica a continuación; el 23,2% de los encuestados respondieron, que se debe al bajo rendimiento agropecuario, el 15% por los precios bajos de los productos agropecuarios en el mercado, el 11,6% por el alto costo de vida, el 9,7% por los factores agroclimáticos, el 8,7% por la parcelación excesiva y baja fertilidad de tierras, el 8,2% por el alto costo de producción

Tabla Nº 3. Extensión de tierras privadas de los minifundistas encuestados

Extensión (yug)	Total	Tierras en seco	Tierras en riego
< 1	31 13,7%	57 31,0%	54 26,0%
1 a 1,99	41 18,1%	42 22,8%	52 25,0%
2 a 3,99	76 33,6%	65 35,3%	68 32,7%
4 a 6,99	49 21,7%	16 8,7%	29 13,9%
7 a +	29 12,8%	4 2,2%	5 2,4%
Total	226	184	208

Fuente: Resultado de la encuesta aplicada 2007

En la tabla 3 se aprecia que el 33,6% de los minifundistas con tierras privadas tienen extensiones de 2 a 3,99 yugadas, el 13,7% menos de una yugada y el 12,8% de 7 yugadas más. La distribución de la extensión de las tierras privadas con riego y en seco es similar a la distribución del total de tierras privadas, con proporciones mayores en tierras con menos de una yugada, y proporciones menores en tierras de 7 yugadas a más.

Tabla 4. Número de parcelas, según forma de propiedad de los minifundistas encuestados

Nro. de parcelas	Total	Comunales	Privadas
1 a 2	70 24,6%	28 47,5%	42 18,6%
3 a 4	84 29,5%	19 32,2%	65 28,8%
5 a 9	71 24,9%	9 15,3%	62 27,4%
10 a +	60 21,1%	3 5,1%	57 25,2%
Total	285	59	226

Fuente: Resultado de la encuesta aplicada 2007

La tabla 4 se revela que el 24,6% de los minifundistas poseen de 1 a 2 parcelas, el 29,5% de 3 a 4 parcelas, el 24,9% de 5 a 9 parcelas y el 21,1% de 10 parcelas a más. Por otra parte, el 47,5% de los minifundistas con tierras comunales tienen de 1 a 2 parcelas, el 32,2% de 3 a 4 parcelas y el 5,1% de 10 parcelas a más. Por su parte, el 18,6% de los minifundistas que poseen tierras privadas tienen de 1 a 2 parcelas, el 28,8% de 3 a 4 parcelas, el 25,2% de 10 parcelas a más.

ANÁLISIS MULTIVARIADO

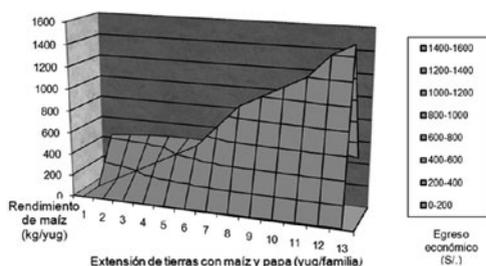
$\text{Ingreso} = 416,307 + 77,1995 (\text{área total}) - 4,03401 (\text{área total})^2 - 0,295353 (\text{rendimiento de maíz}) + 0,00870095 (\text{rendimiento de maíz})^2 - 0,0974433 (\text{área total}) (\text{rendimiento de maíz}).$

Gráfico 2. Rendimiento de tierra con maíz y papa.



Egreso = $428,135 + 57,9410$ (área total) $- 0,354529$ (Rendimiento de maíz) $+ 0,000925923$ (Rendimiento de maíz)² $- 0,123735$ (área total) (Rendimiento de maíz).

Gráfico 3. Extensión de tierras con papa y maíz



DISCUSIONES

La ocupación de los minifundistas encuestados se caracteriza por ser de multiactividad. Durante la fase del trabajo de campo al entrevistar a los informantes se constató que las familias no se dedican única y exclusivamente a la actividad agrícola y pecuaria. Como estrategia de supervivencia se dedican a muchas ocupaciones productivas y de servicios, tanto dentro y fuera de la finca, con la finalidad de equilibrar el déficit de ingresos que proviene de la actividad agropecuaria.

Algunas familias combinan la actividad agropecuaria con el comercio en la misma zona y a su vez algunos miembros trabajan como empleados en el sector privado y público, razón por la cual a mayor diversificación de ocupaciones entre los miembros de la familia, les permite acceder a mayor ingreso mensual y en comparación con las familias que se dedican únicamente a la actividad agropecuaria. Esta diversificación de ingresos genera diferenciación socioeconómica entre las familias. En el caso de Áhuac la economía campesina está totalmente integrada al mercado. Las familias tanto para producir y criar dependen de insumos de origen industrial, lo cual con el incremento del precio de los agroquímicos eleva el costo de producción, del mismo modo los suelos agrícolas ya es una mercancía que se vende y se compra. Por la misma naturaleza de una agricultura serrana con alto riesgo permanente, por la presencia de factores agroclimáticos como la helada, la grani-

zada, la sequía, etc., no asegura la cosecha y la subsistencia de la unidad familiar, razón por la cual, los agricultores como estrategias de previsión optan por dedicarse a un abanico de actividades, cultivos y crianzas. Además existe la violencia económica como el robo de los cultivos en chacra, de papa, de maíz en choclo, convirtiéndose en riesgos tanto naturales y sociales. A todos los factores señalados es necesario incorporar los bajos rendimientos de los cultivos en una agricultura parcelaria excesivamente minifundizada. Al comparar el 87% de la PEA agrícola de 1993 de Chupaca con el resultado de la investigación de 60,4% de PEA agropecuaria de Áhuac, se demuestra la reducción en 27,6% de la PEA agrícola debido al proceso de sustitución de la actividad agropecuaria con otras actividades no agrarias, evidenciando la desagrarización del campo.

Las unidades familiares con parcelas pequeñísimas, sólo cultivan para el autoconsumo, no generan excedentes para destinar al mercado y para cubrir otras necesidades para complementar la dieta familiar, obtienen dinero con los ingresos provenientes de la venta de fuerza de trabajo y a su vez se ven obligados por necesidad diversificar las ocupaciones y no la especialización, con la finalidad de garantizar la reproducción de la familia, quedando excluida como objetivo fundamental la maximización de la tasa de ganancia o de acumulación, siendo éste último propia de la racionalidad capitalista.

El bajo rendimiento agrícola, es resultado, de la baja productividad por la baja y pobre calidad de los recursos, tierras de secano, de agricultura temporal, de una sola cosecha al año, con predominancia de la presencia de agroclimáticos como la helada, granizada, la sequía y como consecuencia conduce al fracaso agrícola y a la quiebra, descapitalización y pobreza rural. Limitaciones en el acceso a insumos oportunos en las épocas de siembra, altos costos de producción por el elevado costo de los insumos y el contraste de bajos precios de los productos agropecuarios en el mercado, no se genera valor agregado, producción de excedentes muy pequeños y de mala calidad; bajos rendimientos con altos costos unitarios de producción, pérdidas en la cosecha por la existencia muchas distorsiones tanto de origen natural y social. En lo económico, la agresión económica como el robo en chacra de cultivos y de animales por

la existencia de la población hambrienta.

Las tierras privadas de los minifundistas se caracterizan por ser muy heterogénea en tamaño o en extensión, asimismo por el número de parcelas y las extensiones respectivas, esta realidad se debe a factores demográficos, como el número de unidades agropecuarias, el número de hijos existentes en cada unidad familiar. Además es necesario señalar las diferencias entre una agricultura comercial que demanda mayor extensión de tierras, agricultura de autosubsistencia que se desarrolla en pequeñísimas parcelas y la forma mixta

La información nos muestra que las tierras de propiedad comunal y de la forma privada están totalmente fragmentadas o parceladas, como consecuencia de la distribución de las tierras comunales a los comuneros para el usufructo individual y la privada sigue el proceso de parcelamiento por la excesiva fragmentación de las tierras por la transmisión hereditaria de padres a hijos y este proceso es una de las causas de la minifundización o atomización de áreas agrícolas no sólo en el distrito Ahuac, en el Valle del Mantaro y a nivel nacional según el resultado del III CENAGRO de 1994.

A mayor extensión de las tierras con el cultivo de maíz, aplicando las tecnologías adecuadas, permite obtener mayor rendimiento de producción de maíz y consecuentemente, el productor al vender obtendría mayor ingreso, permitiendo mejorar gradualmente su calidad de vida. El gráfico nos indica que a mayor minifundización de la extensión de las tierras con cultivo de maíz, el rendimiento de maíz es bajo e inciden deteriorando el nivel de ingreso de las familias. El minifundio generalmente está en posesión de los campesinos pobres, extensión insuficiente, tecnológicamente atrasada y con escasa inversión de capital. Sus poseedores viven cerca del nivel de supervivencia, frecuentemente se ven obligados a repartir la escasa tierra que poseen entre sus descendientes, agudizando así el problema del escaso tamaño de las parcelas (menos de tres hectáreas, distribuidas en parcelas dispersas). Como consecuencia, existe la fuerte presión demográfica que expulsa a sus habitantes de las zonas rurales hacia las ciudades, dando origen a las migraciones rural – urbanas.

Este problema en el área de estudio, a nivel Valle del Mantaro y en toda sierra va en ascenso, siendo un pro-

blema social sin resolver. Razón por la cual, la pobreza rural está relacionada con alta incidencia del minifundio en la estructura agraria familiar. Las unidades familiares minifundistas carecen del acceso al crédito, asistencia técnica, acceso a bienes públicos, ni a la educación ni salud de calidad, menos a la información.

El rendimiento de los cultivos de maíz y papa, está en función a la extensión cultivada, complementada con el uso adecuado de los insumos necesarios por labores culturales. Sin embargo la producción de maíz y de papa en extensión de tierras minifundizadas incide negativamente en el rendimiento, evidenciando mayor costo de producción (egreso) que no permite recuperar la inversión, deteriorando gradualmente las condiciones socioeconómicas del agricultor que vive en condiciones de subsistencia.

CONCLUSIONES

- En el distrito de Áhuac, el tamaño de las tierras minifundizadas de uso agropecuario es menos de 0,5 hasta 3 hectáreas, no llega al estándar de 5 hectáreas establecida para la sierra y se caracteriza por ser muy heterogéneas, excesivamente parceladas y geográficamente discontinuos una parcela de las otras.
- Los resultados de la investigación evidencian la reducción de la PEA agrícola del distrito de Áhuac en 60,4% en comparación con 87% de la PEA agrícola de la provincia de Chupaca. del año 1993, lo cual representa una reducción en 27,6%. Este hecho evidencia que como consecuencia del bajo ingreso proveniente de la actividad agropecuaria, algunas familias vienen reemplazando gradualmente sus ocupaciones con otras actividades no agrícolas como complemento y otras familias han reemplazado totalmente, siendo uno de los efectos de la incidencia del minifundio.
- El 60,4% se ocupan en la actividad agropecuaria y el 39,6% complementan dedicándose a otras ocupaciones extragrícolas. Destacándose el comercio y la construcción civil en 40,4%.
- 81% de los minifundistas encuestados del distrito de Áhuac, tienen el grado de instrucción entre primaria y secundaria, evidenciando el nivel medio, el 6% de los minifundistas encuestados son analfabetos y sólo el 12,6% tienen edu-

cación superior, esta realidad educativa demuestra baja calificación laboral para el acceso al empleo y en las actividades productivas como consecuencia del minifundio.

- El 72,6% de los minifundistas encuestados del distrito de Áhuac, respondieron que los ingresos provenientes de la actividad agropecuaria son insuficientes para cubrir los gastos del hogar, razón por la cual se dedican a otras ocupaciones complementarias o adicionales como: al comercio (35,8%), a la mecánica (16%), la profesión (8,8%), construcción civil (4,6%), a la artesanía (4,1%), al transporte (1,8%), actividades que generan ingresos adicionales para cubrir el déficit de ingresos provenientes de la producción agropecuaria, se evidencia que la multiactividad o pluriactividad sigue siendo una estrategia de supervivencia de las familias minifundistas (ver tabla No. 12,2.)
- Se evidencia que el destino de la producción mayormente es para el autoconsumo; sin embargo todos venden, los productores que cosechan menos, lógicamente vende poco y los que siembra en mayores extensiones tienen más capacidad para vender más y tienen la ventaja de obtener mayor ingreso proveniente de la agricultura. Por tanto se evidencia que el tamaño del minifundio incide en el nivel de ingreso y en las condiciones sociales de las familias y al mismo tiempo genera la diferenciación socioeconómica entre ellas.
- Son múltiples las causas por la cual, la actividad agropecuaria produce ingresos insuficientes y no cubre los gastos del hogar de los minifundistas, tal como se indica a continuación; el 23,2% de los encuestados respondieron, que se debe al bajo rendimiento agropecuario, el 15% por los precios bajos de los productos agropecuarios en el mercado, el 11,6% por el alto costo de vida, el 9,7% por los factores agroclimáticos, el 8,7% por la parcelación excesiva y baja fertilidad de tierras, el 8,2% por el alto costo de producción.
- La actividad que genera mayores ingresos económicos a los minifundistas encuestados del distrito de Áhuac es la actividad agropecuaria (29,8%), seguida del comercio (9,1%), la profesión (8,8%). Para un 13,3% de los encuestados, dichas actividades son la ganadería y la agricultura (ver tabla No.13)

La actividad agropecuaria complementada con actividades adicionales son las que generan mayores ingresos dentro de la estructura agraria familiar, evidenciando que la producción minifundista como actividad única va perdiendo importancia económica como sustento exclusivo.

- Con estos resultados, se concluye que la producción media de los cultivos (excepto trigo y zanahoria) de los minifundistas es inferior al estándar correspondiente del distrito de Áhuac dado por el Ministerio de Agricultura” comprobando con ello la primera hipótesis específica de investigación, en lo que se refiere al bajo rendimiento agrícola.
- Los minifundistas del distrito de Áhuac al no poder vivir mínimamente de la actividad agropecuaria acuden a diversas estrategias de reproducción y supervivencia campesina, tales como la emigración, la vía agrícola, la vía de la pluriactividad y la vía asistencial familiar, comprobando con ello la segunda hipótesis específica de investigación.
- La economía campesina combina diferentes actividades en diferentes tiempos y espacios.
- Productores minifundistas con varias ocupaciones, origen múltiple de los ingresos, pérdida de importancia de la actividad agrícola, incremento de actividades como comercio, servicios, construcción. En especial esta diversificación ocupacional que afecta sobre todo a la masa de los productores pobres, no es transitoria sino permanente debido a la fragilidad de sus recursos en tierra.

LITERATURA CITADA

- Alfaro Moreno, Julio César.** 1997. Viabilidad de la pequeña agricultura y la política agraria 1990-1996, Editorial PACT-Perú, Lima.
- Alberti, Giorgio y Mayer, Enrique.** 1974. Reciprocidad e intercambio en los andes peruanos, Instituto de Estudios Peruanos, Serie Perú problema 12, Lima.
- Alberti, Giorgio y Sánchez, Rodrigo.** 1974. Poder y conflicto social en el valle del Mantaro, Instituto de Estudios Peruanos, Serie Perú Problema 10, Lima.

- Ágreda Ugás, Víctor. 1997.** La viabilidad de la pequeña producción agropecuaria en las actuales condiciones de mercado, Editorial SEPIA VII, Huancayo.
- Archivo de la Comunidad Campesina de Áhuac.** 2006.
- Archivo de la municipalidad de Áhuac.** 2006.
- Archivo de la Comisión de Regantes de Áhuac,** 2006.
- Bartolomé García, Juan M.** 1991. Sobre el concepto de ruralidad: crisis y renacimiento rural en *Revista Política y Sociedad* N° 8, Madrid.
- Bayer, David I.** 1975 Reforma agraria peruana: descapitalización del minifundio y formación de la burguesía rural, Centro de Investigaciones socioeconómicas (CISE), UNA "La Molina", Lima.
- Blum, Volkmar.** 1989. Campesinos y teóricos agrarios: pequeña agricultura en los Andes del sur del Perú., Instituto de Estudios Peruanos, Lima.
- Burga, Manuel y Manrique, Nelson.** 2000. Rasgos fundamentales de la historia agraria peruana, SS XVI – XX, DESCO, Lima.