

## La creatividad en los estudiantes de Educación Básica y Superior de Huancayo

**Dra. Julie Denise Monroe Avellaneda**

*Universidad Peruana Los Andes*

**Mg. Segundo Ronald Samamé Talledo**

*Universidad Peruana Los Andes*

*(Recibido 14/11/2013 Aceptado 05/12/2013)*

### Resumen

El propósito de esta investigación fue evaluar la creatividad de los estudiantes de educación básica y superior de Huancayo. Para ello, se ejecutó una investigación aplicada, se empleó el método descriptivo con un diseño descriptivo comparativo. Se trabajó con una muestra de 371 estudiantes. Se obtuvieron 201 estudiantes de educación secundaria y 170 estudiantes del nivel superior. El instrumento aplicado fue una prueba para Evaluar Indicadores Básicos de Creatividad Revisada y Modificada (EIBC-RM). Los resultados mostraron que no existen diferencias entre los estudiantes de educación básica y superior de Huancayo en la variable creatividad y en sus indicadores de fluidez verbal, flexibilidad y organización. Pero, si existe diferencias en el indicador de originalidad a favor de los estudiantes de educación superior.

**Palabras clave:** Creatividad, fluidez verbal, flexibilidad, originalidad y organización.

## Creativity of high school's students and higher education in huancayo

### Abstract

The purpose of this research was to evaluate the creativity of students in basic and higher education Huancayo. To do this, ran an applied research, descriptive method with a comparative descriptive design was used. We worked with a sample of 371 students. We obtained 201 high school students and 170 upper level students. The instrument applied was a test to evaluate Creativity Basic Indicators Revised and Modified (EIBC-RM). The results showed no differences among students in basic and higher education from Huancayo in creativity variable and its indicators of verbal fluency, flexibility and organization. But if there is differences in the display of originality for students in higher education.

**Key words:** Creativity, verbal fluency, flexibility, originality and organization.

## Introducción

La búsqueda de un resultado o producto nuevo y valioso, así como la resolución novedosa y válida de los problemas y las necesidades, tienen que ver con el desarrollo de las capacidades creativas (Yarlequé y otros, 2002), y son a éstas situaciones a las que se enfrentan los estudiantes de los distintos niveles educativos. Situaciones muchas veces que generan incapacidad para su solución, observado empíricamente en los estudiantes quienes muestran ser poco creativos frente a tareas o actividades que se tiene que realizar durante las sesiones de aprendizaje. Tendiendo a encontrarse entre sus resultados, respuestas comunes y poco novedosas ello, puede deberse a múltiples factores que de una u otra manera condicionan sus productos o respuestas, entre algunos de estos factores pueden encontrarse los bloqueos personales como el miedo a quedar en ridículo frente a sus compañeros, el miedo a fracasar, el poco interés por lo novedoso.

Asimismo, de acuerdo con lo que afirma De la Torre citado por Sánchez (2003) el limitar la fantasía por parte de los padres o profesores, el arraigo familiar que no permite la innovación, el temor a pagar el precio por arriesgarse y equivocarse, la falta de estímulo o incentivo para producir algo nuevo, la administración demasiado rígida y pegada a las reglas, enjuiciar la conducta del estudiante en forma reprensible, asignarle mayor importancia a la memorización antes que a la comprensión, cosa que suelen hacer muchos docentes, como promover en forma predominante el pensamiento convergente dejando de lado el pensamiento divergente o lateral, que viene hacer uno de los eslabones de la creatividad. Relevar y mantener la enseñanza dirigida y rígida y dejar de lado la enseñanza por descubrimiento obliga a los alumnos a decir y hacer lo que dice el profesor o docente universitario, de lo contrario se desaprueban.

En relación al tema se tienen trabajos como los de De la Torre (1995) y Torrance (1970) citados por Sánchez (2003). Torrance (1963) citado por Mayer (1986). Heinelt (1992). Getzels y Jackson (1963). Anastasi y Schaefer (1971) citados por Mayer (1986). Guencer y Oral (1993), Torrance (1972) citado por Espriu (1993), Espriú (1993), García y Vela (1994), Olaseinde (1994), Kattami, Elkaissi y Kattami (1995), Kim y Michael (1995), Garaigordobil (1995), Wallach (1985) citado por Hoffman, Paris y Hall (1996). Garaigordobil y Torres (1997), Ortega (1999). En el Perú Lui-Lam (1998), Matalinares (2004), entre otros. Investigaciones que tratan de explicar los factores, obstáculos o situaciones inhibitorias que pueden estar afectando el desarrollo de la creatividad de los estudiantes de educación básica y superior.

Tomando como antecedentes dichos reportes y de acuerdo con Sánchez (2003), Yarlequé y otros (2002) uno de los problemas más comunes a la psicología y a la educación es el desarrollo de las habilidades, en este sentido se hace necesario mencionar que las habilidades creativas debieran contribuir al desarrollo de capacidades cognoscitivo afectivas, que le permita al estudiante organizar un proceso psicológico que lo lleve a mostrar un comportamiento nuevo y original, flexible, fluido y organizado, orientado a la búsqueda, la obtención y solución a un problema o resultado nuevo y valioso. En este sentido, en el presente trabajo se planteó resolver el siguiente problema ¿existen diferencias en la creatividad de los estudiantes de educación básica y superior de Huancayo? En consecuencia se propuso establecer si existen diferencias de la creatividad de los estudiantes de educación básica y superior de Huancayo. La hipótesis sostenía la existencia de diferencias en la creatividad de ambos grupos.

## Materiales y métodos

La investigación desarrollada es aplicada. El nivel y el método utilizado fue el descriptivo, con un diseño descriptivo comparativo.

### Esquema:

$$\begin{array}{cc} M_1 & O_1 \\ M_2 & O_2 \\ & = \\ & O_1 \neq O_2 \\ & \cong \end{array}$$

Donde, M<sub>1</sub> y M<sub>2</sub>, representan a la muestra de estudiantes educación básica y superior, respectivamente. O<sub>1</sub> y O<sub>2</sub> es la información (observaciones) recolectada en cada una de las muestras, indicando si las comparaciones son iguales (=), diferentes (≠) o semejantes (≅) una con respecto a la otra.

La población accesible estuvo constituida por 1350 estudiantes de ambos sexos de educación básica y superior de Huancayo: 500 de secundaria de las instituciones educativas particulares "Salesiano" (315) "María Auxiliadora" (185) y 870 estudiantes de las instituciones educativas superiores; Universidad Nacional del Centro del Perú (300 estudiantes de la Facultad de Educación) y Universidad Peruana Los Andes (570 estudiantes de la Facultad de Medicina Humana). La muestra estuvo conformada por un total de 371 estudiantes. La técnica de muestreo utilizada fue por accesibilidad. Se obtuvieron 201 estudiantes de educación secundaria de colegios particulares, ambos pertenecientes a los siguientes grados: primero 44, tercero 84, quinto 73 y 170 estudiantes del nivel superior de ambas universidades de los ciclos: primero 55, quinto 53 y noveno 62.

El instrumento empleado fue la prueba EIBC-RM (prueba para Evaluar Indicadores Básicos de Creatividad Revisada y Modificada por Monroe, 2012) que permitió evaluar los indicadores de fluidez verbal, flexibilidad, origi-

nalidad y organización de la creatividad. El presente instrumento se evaluó sobre la base de la primera versión denominada Evaluación de los Indicadores Básicos de Creatividad (EIBC) desarrollada por Sánchez (1988, 1993) y la segunda, Evaluación de los Indicadores Básicos de Creatividad Revisada (EIBC-R) (Sánchez y Reyes, 1995). En cuanto a la confiabilidad la prueba inicial EIBC fue sometida al método de correlación por mitades habiéndose obtenido un coeficiente de confiabilidad de 0,84 para ello se tomó como base los valores de NR o número de respuestas (Sánchez, 2003). Con relación a la validez, por ser una prueba en estudio, tiene validez de criterio y contenido, no habiéndose logrado aún una evaluación empírica o estadística.

Para el procesamiento de datos se empleó la estadística descriptiva e inferencial; prueba z y t de student para la contrastación de las hipótesis.

## Resultados

**Tabla 1. Distribución de los niveles de creatividad en estudiantes de educación secundaria**

Niveles de Creatividad	Intervalos	fi	Fi	hi	Hi
Alto	262,36 a más	36	36	17,91	17,91
Medio	144,22 a 262,36	125	161	62,19	80,10
Bajo	144,22 a menos	40	201	19,90	100,00
<b>TOTAL</b>		<b>201</b>		<b>100,00</b>	

**Tabla 2. Distribución de los niveles de creatividad en estudiantes de educación superior**

Niveles de creatividad	Intervalos	fi	Fi	hi	Hi
Alto	300,81 a más	27	27	15,88	15,88
Medio	139,89 a 300,81	122	149	71,76	87,64
Bajo	139,89 a menos	21	170	12,35	100,00
<b>TOTAL</b>		<b>170</b>		<b>100,00</b>	

### Prueba de hipótesis

$H_0$ : No existen diferencias en la creatividad de los estudiantes de educación básica y superior de Huancayo.

$H_1$ : Si, existen diferencias en la creatividad de los estudiantes de educación básica y superior de Huancayo.

**Tabla 3. Comparación de los puntajes de creatividad en estudiantes de educación básica y superior de Huancayo**

Comparación Creatividad	X	S	Gl	nc	Zt	zp	Diagnóstico
Educ. Básica	203,29	59,06	369	0,05	1,96	0,029	No significativo
Educ. Superior	220,34	80,46					

$H_0$ : No existen diferencias en la creatividad por grados de instrucción entre los estudiantes de educación básica de Huancayo.

$H_2$ : Si, existen diferencias en la creatividad por grados de instrucción entre los estudiantes de educación básica de Huancayo.

**Tabla 4. Comparación de la creatividad por grados de instrucción en estudiantes de educación básica de Huancayo**

Comparación	gl	Nc	tt	tp	Diagnóstico
Primero – tercero	126	0,05	1,97	4,81	Significativo
Tercero – quinto	155	0,05	1,97	4,78	Significativo
Primero – quinto	115	0,05	1,98	4,50	Significativo

  

Grados	X	S
Primero	139,55	28,25
Tercero	195,51	41,55
Quinto	250,67	48,94

H<sub>0</sub> : No existen diferencias en la creatividad por ciclos de estudios entre los estudiantes de educación superior de Huancayo.

H<sub>3</sub> : Si, existen diferencias en la creatividad por ciclos de estudios entre los estudiantes de educación superior de Huancayo.

**Tabla 5. Comparación de la creatividad por ciclos de estudios en estudiantes de educación superior de Huancayo**

Comparación	gl	Nc	tt	tp	Diagnóstico
Primero – quinto	106	0,05	1,98	3,32	Significativo
Quinto – noveno	113	0,05	1,98	0,41	No significativo
Primero – noveno	115	0,05	1,98	2,51	Significativo

  

Grados	X	S
Primero	267,18	74,59
Quinto	191,74	84,38
Noveno	203,26	62,90

H<sub>0</sub> : No existen diferencias en la creatividad de los estudiantes entre universidades de Huancayo.

H<sub>4</sub> : Si, existen diferencias en la creatividad de los estudiantes entre universidades de Huancayo.

**Tabla 6. Comparación de la creatividad entre universidades de Huancayo**

Comparación	gl	Nc	tt	tp	Diagnóstico
UNCP – UPLA	168	0,05	1,97	1,11	No significativo

  

Grados	X	S
UNCP	180,02	79,86
UPLA	242,92	64,63

## Discusión

Los resultados expuestos, muestran una tendencia de los estudiantes de secundaria y superior a ubicarse en el nivel medio en toda la prueba de creatividad y en sus indicadores de fluidez verbal, originalidad y organización; a excepción del indicador de flexibilidad que se ubica en el nivel alto a favor de la muestra de estudiantes del nivel superior.

Esta tendencia de ubicarse en el nivel medio y no de ubicarse en el nivel alto en la prueba de creatividad de los estudiantes, puede deberse a lo que manifiesta Guilford (citado por Sánchez, 2003), que la mayoría de las pruebas de inteligencia tienden a medir operaciones cognoscitivas y las pruebas de creatividad miden operaciones de producción divergente. En este sentido hay razones serias para pensar que no todos los estudiantes se encuentran preparados para desarrollar una prueba de creatividad y obtener los puntajes más altos en una prueba como ésta, que mide indicadores básicos de creatividad. De acuerdo con Guilford (citado por Sánchez, 2003) lo característico del pensamiento divergente, es que se trata de que el individuo produzca muchas respuestas posibles más que deducir lógicamente la única solución. Y éste tipo de pensamiento está mucho más vinculado con la creatividad que el pensamiento convergente que opera en una sola dirección. En tal sentido, se debe aclarar que, siguiendo a Guilford (citado por Sánchez, 2003) las operaciones intelectuales, como la producción divergente, no constituye el proceso creador, sino representa un eslabón de una cadena cuyo conjunto es la creatividad. De ello, se puede entender el hallazgo de Wallach (1985) citado por Hoffman, París y Hall (1996) donde algunas personas que fueron buenas en pensamiento divergente no eran creativas en absoluto. Pero sí se puede observar en dicho hallazgo el indicador de fluidez.

Ahora bien, es conveniente describir un poco los contenidos y los indicadores de la prueba de creatividad aplicada:

La fluidez verbal se encargó de evaluar la cantidad de respuestas dadas por el sujeto. La flexibilidad en cambio, consideró la plasticidad en el abordaje de un problema siendo que, los que se aferran a una sola estrategia y mantienen un solo esquema, son poco flexibles. La originalidad por el contrario, a diferencia de la fluidez verbal, evaluó la cantidad de respuestas únicas dadas por el sujeto en cada reactivo. Y la organización estuvo referida a la capacidad para reordenar lo realizado, reestructurar los elementos y organizar nuevas estructuras.

Así, en la prueba tomada a los estudiantes en cada sub test, se les pidió que escribieran las semejanzas que pudieran encontrar entre dos animales y dos objetos (sub test I); aquí se evaluó fluidez verbal, flexibilidad y originalidad. En el sub test II se les dio la tarea de que imaginen e inventen la mayor cantidad de títulos de cuentos, novelas literarias, nombres de películas, títulos de libros de carácter científico; que se encargó de evaluar fluidez, flexibilidad y originalidad. Mientras que en el sub test III, se pidió que imaginen y escriban todos los usos posibles que se le pueda dar a un producto; que evaluó fluidez, flexibilidad y originalidad. El sub test IV estuvo encargado de explorar la visión o imaginación de situaciones imposibles; se evaluó fluidez, flexibilidad y originalidad. El sub test V, se dirigió a explorar la capacidad de elaborar un cuento, un relato o artículo breve a partir de la asociación o apareamiento de palabras; evaluó fluidez, originalidad y organización. El sub test VI exploró la capacidad del sujeto para usar la imaginación y pensar en objetos a partir de un dibujo semi-estructurado; evaluó fluidez, flexibilidad y originalidad. Y el sub test VII exploró la capacidad del sujeto para usar la imaginación y elaborar dibujos a partir de un dibujo inicial de líneas; aquí solo se evaluó originalidad y organización.

En consecuencia, se tiene que la originalidad se encuentra presente en los siete sub test, considerándose un fuerte componente de la creatividad dado que las respuestas tienen que ser originales es decir únicas y no sólo eso, sino también valiosas tal como lo señalan Guilford citado por Sánchez (2003), Yarlequé y otros (2002) y Sánchez (2003). En ésta investigación los estudiantes en general obtuvieron resultados poco esperados tanto en fluidez verbal, flexibilidad, organización y originalidad. Pudiendo así diferenciarse éstos hallazgos con lo encontrado en el trabajo de García Jiménez y Vela (1994), quienes reportaron en su investigación que los sujetos tuvieron una mayor producción de repuestas en fluidez verbal pero, con poca originalidad coincidiendo con esta investigación.

Al observar la creatividad en general los estudiantes de ambos niveles educativos (secundaria y superior) tuvieron una tendencia de ubicarse en el nivel medio, en este sentido estos hallazgos parecen ratificar la idea de que los estudiantes responden a las preguntas pero sin cuidar de dar una respuesta de naturaleza creativa, resultados parecidos encontró también Olaseinde (1994) en su investigación.

Por otro lado se debe mencionar que, no se consideró pertinente en los resultados descriptivos de éste trabajo, agrupar a la muestra por sexo, entendiéndose que estadísticamente los resultados guardarían cierta similitud con lo reportado, es decir con la tendencia siempre a ubicarse en el nivel medio en toda la prueba de creatividad. Así en el trabajo de Olaseinde (1994), el sexo se considera una variable írrita. Sin embargo, en la investigación realizada por Matalinares (2004) se encontró diferencias de medias estadísticas en fluidez a favor del sexo masculino y en organización a favor del sexo femenino. Y en otra investigación reportada por Kim y Michael (1995) las mujeres exhibieron niveles superiores de performance en los test de creatividad, que los hombres.

Bien, habiéndose encontrando controversias, en lo que a la variable sexo se refiere, habría la necesidad de, en posteriores investigaciones controlar dicha variable.

Veamos ahora los resultados concernientes a lo arrojado por la estadística inferencial al comparar a los estudiantes de educación básica y superior. En las comparaciones no se halló diferencias estadísticas entre los estudiantes de ambos niveles, en creatividad y en los indicadores de fluidez verbal, flexibilidad y organización, entendiéndose que, si no existen diferencias entre ambos grupos conllevaría a señalar que se tiene un grupo homogéneo en cuanto a los indicadores señalados. Pero si se encontraron diferencias entre los estudiantes de educación básica y superior en el indicador de originalidad siendo estos resultados a favor de los estudiantes de educación superior. Esto quiere decir que, ambos grupos son heterogéneos al ser evaluados en originalidad. Y es que, la creatividad es considerada por Guilford como una forma de pensamiento poco común y de acuerdo a los niveles de educación los estudiantes de superior tendrían mejor performance que los estudiantes de educación básica en lo que a originalidad se refiere.

Por otro lado, las comparaciones por grados de instrucción en estudiantes de educación básica muestran diferencias significativas entre grados (primero, tercero y quinto de educación secundaria) encontrándose además que las medias tienen una secuencia ascendente según el grado de instrucción. De ello se puede decir que, los estudiantes van desarrollando su creatividad de modo lógico, así, a mayor grado de estudio mejor desarrollo de la creatividad.

Si se observa los resultados de las comparaciones por ciclos de los estudiantes del nivel superior se tiene que existen diferencias estadísticamente significativas entre los ciclos primero - quinto y primero - noveno, pero los ciclos quinto - noveno no difieren entre sí. Ello puede significar que los estudiantes de primer ciclo de universidad difieren en creatividad con los de quinto y noveno asimismo, son los que tienen la media más alta, llevándonos a pensar que ingresan con altos puntajes en creatividad y a medida que van avanzando de ciclos estabilizan su creatividad y luego las vuelven a retomar cuando se encuentran en ciclos superiores.

Por otro lado, las comparaciones de creatividad entre universidades, arrojan que no existen diferencias significativas de creatividad entre una universidad privada y una nacional.

Se sabe que la creatividad requiere de dos actividades, el reconocimiento del problema y la producción de soluciones referida a la producción divergente, que involucra a las capacidades de fluidez, flexibilidad, originalidad y organización. Donde todas las operaciones intelectuales intervienen en la resolución de problemas.

Ahora bien, el ambiente socio cultural en el que se mueven los estudiantes de educación básica (secundaria) y superior (universidad) juega un papel importante en el desarrollo de la creatividad y dentro de ello, se tiene a los factores emocionales dado que los procesos afectivos tal como lo manifiestan Sánchez (2003) y Bruner (1980), son los que dinamizan la conducta hacia el logro de una meta. En tal sentido, si se quiere estudiantes creativos se debe trabajar especialmente los intereses y las motivaciones para lograr una conducta creativa. Pero, ello requiere de profesores que sean observadores y evalúen las características de los estudiantes para potencializar la creatividad, tal como lo menciona Vigostky (citado por Yarlequé y otros, 2002) al hablar de la evaluación, donde se debe poner énfasis en la potencialidad del individuo ya que ésta brinda información acerca de su futuro. Afirma además que cuanto más se aprende, mayor es el desarrollo resultante; incentivando así la creatividad y se corresponde también con lo que señala Bruner (1980) cuando dice que debe enfrentarse al estudiante a la tarea de resolver problemas y provocar aprendizaje por descubrimiento, que es lo que necesitan los estudiantes de ambos niveles.

En este sentido, se debe tener docentes que dinamicen las clases con nuevas estrategias donde el alumno no adivine lo que el docente va hacer sino más bien sorprenda a los alumnos con nuevas técnicas. Es decir el maestro debe formar sujetos perseverantes con autoconcepto elevado, que busquen nuevas cosas positivas, que sean tolerantes, autónomos, que generen respuestas fuera de lo común, que sean arriesgados, con iniciativa,



con confianza en sí mismos, originales. En otras palabras, prepararlos para afrontar los obstáculos y aprender a resolver problemas que se les van presentando en la vida y así guiarlos a ser creativos, porque a ser creativo se aprende.

De acuerdo con Guilford (citado por Sánchez, 2003) no existe una metodología única para el desarrollo de la creatividad, y reitera que son más bien los factores emocionales más importantes que los intelectuales para que ella se desarrolle. Por ello, se hace necesario enriquecer su estimulación en todos los niveles de educación y no de disminuir su calidad, bajo el supuesto de que el estudiante no está preparado para ello (Vigotsky citado por Yarlequé y otros, 2002) es más, reforzando con la idea de Bruner se consolida que el maestro no es un solucionador de problemas, sino más bien, un proporcionador de problemas para provocar la actividad pensante del estudiante y en consecuencia el desarrollo creativo.

Es bastante cierto lo que afirma Sánchez (2003), al señalar que la escuela especialmente primaria y secundaria puede convertirse en uno de los fuertes elementos que afectan el desarrollo de la creatividad en el estudiante, refiriéndose a las escuelas tradicionales, o por el contrario las escuelas demasiado liberales, en las cuales el estudiante creativo se encuentra entre la disciplina excesiva y la falta de ella. Siguiendo a Sánchez, la enseñanza primaria y secundaria en nuestro medio, contrasta con los estudios universitarios o superiores no universitarios, en donde al estudiante se le exige mayor independencia, con más desenvolvimiento y autonomía, con mayores discusiones en grupo, promoción de ideas nuevas, ejecución de trabajos monográficos y proyectos de investigación y como consecuencia de éste desencuentro, el desenvolvimiento de la creatividad en la educación superior se ve sumamente restringida y con mínimas posibilidades de lograr éxitos en el corto plazo, debido a la malformación en cuanto a las formas y operaciones del pensamiento desarrollados en los niveles primario y secundario. Razones para señalar ello no faltan, porque sucede eso y se ve reflejado en los resultados antes expuestos. En consecuencia, hay razones serias para pensar que la creatividad de los estudiantes de educación secundaria y superior se encuentra restringida y que las variables grados y ciclos de educación podrían ayudar a medir los progresos creativos que van teniendo los estudiantes.

Algún lector presuroso podría estar preguntándose pero, ¿por qué no se asoció la creatividad con el rendimiento académico? la respuesta a ello deviene lógica, y es que las observaciones han permitido reparar en el hecho de que, la mayoría de docentes ya sea de educación secundaria o superior tienden a evaluar con pruebas paramétricas o simplemente pruebas que evalúan memoria es decir que, obligan a los alumnos a dar una sola respuesta y esto estaría en contra de la creatividad. Así muestran los resultados que fueron anticipados por Kim y Michael (1995) en una investigación donde las medidas de creatividad tuvieron escasa relación con la performance escolar y los estudios de Getzels y Jackson (1963) donde se tiene que las pruebas de CI miden aptitudes cognoscitivas y no producciones divergentes. O como lo manifiesta Sánchez (2003) considerar como centro de refuerzos, el éxito académico o el rendimiento de manera excesiva, afecta la creatividad de los estudiantes. Cosa que no sucedió con la investigación de Garaigordobil (1995) al relacionar dichas variables.

En éste sentido, Guilford (citado por Sánchez, 2003) manifiesta también que, cuando la evaluación es percibida como una amenaza, habitualmente daña la creatividad. Sin embargo, si la creatividad ha de ser evaluada y los individuos lo saben, esto les ayuda a conocer con qué criterios serán evaluados y en consecuencia harán un mejor trabajo.

Como puede apreciarse las teorías aquí expuestas tienen correspondencia con todo lo que la creatividad implica y evaluar la creatividad no es una tarea fácil, así también lo señaló Sánchez y el mismo Guilford. Se ha dado un paso más en el tema de creatividad al comparar la creatividad de los estudiantes de educación básica y superior, lo que se suma a los muchos datos por investigadores anteriores. Empero, hay aún muchas cuestiones por dilucidar en torno al tema y por lo tanto hay necesidad de continuar investigando.

## Conclusiones

1. Los estudiantes de educación básica y superior tienden a ubicarse en el nivel medio en la prueba de creatividad en sus indicadores de fluidez verbal, originalidad y organización; a excepción del indicador de flexibilidad que se ubica en el nivel alto en estudiantes del nivel superior.
2. No existen diferencias entre los estudiantes de educación básica y superior de Huancayo en la variable creatividad en sus indicadores de fluidez verbal, flexibilidad y organización. Pero, si existe diferencias en el indicador de originalidad a favor de los estudiantes de educación superior.

3. Los estudiantes de educación básica tienen un desarrollo gradual de su creatividad y los estudiantes del nivel superior no.
4. No existen diferencias en la creatividad entre estudiantes de universidades privadas y nacionales.

#### Referencias bibliográficas:

Alarcón, R. (1991) Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento. Lima: Fondo Edit. Universidad Peruana Cayetano Heredia.

Bruner, J. (1980) Investigaciones Sobre el Desarrollo Cognitivo. Madrid: Pablo del Río Editor S.A.

Espriu, R. (1993) El niño y la creatividad. México: Trillas.

Garaigordobi L, M. y Torres, E. (1997) Evaluación de la creatividad en sus correlatos con inteligencia y rendimiento académico. Universidad País Vasco, España. Revista Tarraconensis: Vol. 18, No. 1, p. 87-98.

García Jiménez, M. y Vela, M. (1994) Estudio de los Procesos que subyacen a las dimensiones de la fluidez verbal. Afilación de la Universidad Complutense de Madrid España. Revista de Psicología General y aplicada: vol. 47, n. 3, p. 267-273.

Guilford, J.P., Strom, R.D. (1978) Creatividad y Educación. Buenos Aires: Paidós.

Hoffman, L.; París, S. y Hall, E. (1996) Psicología del desarrollo hoy. Madrid: Mc.Graw-Hill.

Kim, J. y Michael, W. (1995) La relación de las medidas de creatividad con el aprovechamiento escolar y el estilo de pensamiento y de aprendizaje preferidos en una muestra de estudiantes coreanos de high school. International Journal of Psychology, Aug 1995, Vol. 30(4), 417-430. Abstract del Silver Platter Archivo Psyc LIT. Registro ID: 1996-21620-001.

Lui-Lam, M. (1998) Inteligencia, creatividad y ajuste psicosocial en niños talentosos. Lima: Tesis de licenciatura de la Universidad Ricardo Palma.

Matalinares, M. (2004) Efectos del déficit nutricional en la creatividad de alumnos de educación primaria. Tesis Doctoral Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima-Perú.

Mayer, R. (1986) Pensamiento, resolución de problemas y cognición. Barcelona: Paidós.

Olaseinde, O. (1994) La relación de la dimensión del estilo cognitivo de impulsividad/reflexividad con la creatividad en estudiantes secundarios. IFE Psychologia: An International Journal, 1994, Vol. 2(1), 64-74. ISSN: 1117-1421 Abstract del Silver Platter Archivo Psyc LIT. Registro ID: 996-02286-007

Sánchez, H. (2003) Psicología de la creatividad. Lima-Perú: Editorial Visión Universitaria. Primera Edición.

Sánchez, H. y Reyes, C. (2006) Metodología y Diseños en la Investigación Científica. Lima – Perú: Editorial Visión Universitaria.

Vigosky, L. (1988) El Desarrollo de los Procesos Psicológicos Superiores. Barcelona: Crítica.

Yarlequé, L. , Javier, L. y Monroe, D. (2002) Introducción a la Psicología Cognitiva. Huancayo, Perú: Ediciones Omega.

Yarlequé, L. , Javier, L. , Monroe, D. y Núñez, E. (2007) Investigación en educación y ciencias sociales. Universidad Nacional del Centro del Perú. Grupo monovalente de proyección social: Líderes del tercer milenio. Huancayo, Perú: Ediciones Omega.