

Seis escalas de medición de Responsabilidad Social Universitaria y Formación de Profesionales

Suuta tupuu patakkuna hatunyačhaywasi achkakunap kamayninkuna yačhaakunat ishpi

Iko aijayeteri ora monkarataantsi aisati antayeteri social universitaria aisati formación irashi profesionales

Tere monkaratagantsi okantagetanëro ogomentotsipongokë kara isangenatagetaigi ira jitagetacha

Six scales for measuring University Social Responsibility and Professional Training

Seis escalas de medição de Responsabilidade Social Universitãria e Formação de Profissionais

Recepción: 27 diciembre 2021

Corregido: 14 abril 2022

Aprobación: 30 julio 2022

Henry Juan Javier Ninahuaman

Resumen

El objetivo del presente es mostrar mediante metodología descriptiva la construcción de seis instrumentos que miden la perspectiva de los stakeholders internos sobre la Responsabilidad Social Universitaria y la formación de profesionales en las universidades. Dichas escalas están dirigidas a los stakeholders internos como estudiantes, administrativos y docentes universitarios. Las fases de construcción fueron: revisión documental teórica científica, diseño de escala, diseño del prototipo, validación por expertos ($V=1$) e ítem total, prueba piloto, prueba de confiabilidad, construcción de fichas técnicas y caracterización de muestra piloto. Estas herramientas permiten conocer la correlación entre la Responsabilidad Social Universitaria y la Formación Profesional. Concluye con la construcción de 6 instrumentos de medición de excelente validez y alta confiabilidad.

Palabras clave: Bienestar social, comportamiento social, justicia social, necesidad social, responsabilidad.

Lisichi limaykuna: Achkakunap allin kayninkuna, achkakunap kawsanilaninkuna, achkakunap allin kamachinin, achkakunap wanayninkuna, lulayninchik.

Ñantsipe amitakoantsiri: abakametsajeitanyari, antayeteri social, justicia social, kobaantsi social, antayeteri kametsa.

Agatingatiro- Nibarintsipage: kaninagitetagantsi timagantsigotekë, kogantsi komeitagantsi, kogantsipage kaninatagantsi.

Abstract

The aim of this paper is to show through a descriptive methodology the construction of six instruments that measure the perspective of internal stakeholders on University Social Responsibility and the training of professionals in universities. These scales are aimed at internal stakeholders such as students, administrators and university teachers. The construction phases were: scientific theoretical documentary review, scale design, prototype design,

Keywords: Social welfare, social behavior, social justice, social need, responsibility.

validation by experts (V=1) and total item, pilot test, reliability test, construction of data sheets and characterization of the pilot sample. These tools allow to know the correlation between University Social Responsibility and Professional Development. It concludes with the construction of 6 measurement instruments of excellent validity and high reliability.

Resumo

O objetivo do presente é mostrar, por meio de metodologia descritiva, a construção de seis instrumentos que medem a perspectiva dos *stakeholders* internos sobre a Responsabilidade Social Universitária e a formação de profissionais nas universidades. Essas escalas são voltadas para *stakeholders* internos, como estudantes, administradores e professores universitários. As fases de construção foram: revisão teórico-científica documental, projeto de escala, projeto de protótipo, validação por especialistas (V=1) e item total, teste piloto, teste de confiabilidade, construção de fichas técnicas e caracterização da amostra piloto. Estas ferramentas permitem conhecer a correlação entre Responsabilidade Social Universitária e Formação Profissional. Conclui com a construção de 6 instrumentos de medida de excelente validade e alta confiabilidade.

Palavras-chave: Bem-estar social, comportamento social, justiça social, necessidade social, responsabilidade.

Datos del autor

Henry Juan Javier Ninahuaman, <https://orcid.org/0000-0002-3864-4181>, Universidad Nacional Autónoma Altoandina de Tarma, Facultad de Ingeniería; Tarma, Junín, Perú; hjavier@cip.org.pe

Conflicto de intereses y divulgación

El autor declara no tener conflictos de interés que haya influenciado en los resultados de nuestro trabajo de investigación; asimismo declaramos no conocer algún posible conflicto de interés que se derive luego de la divulgación del presente trabajo.

Consentimiento informado

Los autores del presente artículo declaramos si haber solicitado la autorización de los individuos participantes en el estudio para usar la información proporcionada; a quienes hemos garantizado el derecho a interrumpir su participación en cualquier momento, el anonimato por lo que no se revela su identidad, así como el tratamiento confidencial y privado de la información recibida.

Introducción

El pensamiento de responsabilidad social fue evolucionando desde los tiempos en que la idea de que las empresas debían de preocuparse por el bienestar social. Fue Bowen en 1953 quien postuló esta revolucionaria forma de pensar donde la empresa debe de cuidar al medio donde se desarrolla (Melé, 2007). Afectados por esta idea las universidades plantean su incidencia en el entorno donde se desarrolla, es así que se plantea la proyección social como una forma de retribuir a la sociedad el albergue que le proporciona y de quien se sirve para su existencia.

Más adelante se plantea la idea de que el bienestar no solo debe ser hacia fuera si no que la institución es responsable también de sus colaboradores internos, haciéndose visible la palabra en inglés stakeholders o grupos de interés. Se refiere pues a los socios internos y externos que participan en la normal existencia y desarrollo de la universidad, en tal sentido la institución debe tener especial cuidado en los miembros externos y particularmente en los internos ya que son ellos mismos los que brindan sus fuerzas, experiencias, conocimientos, recursos, etc. Para que la institución llamada universidad persista en su labor educativa, entre los stakeholders internos se encuentran los estudiantes, docentes, administrativos y la alta dirección, quienes en su interacción y acción externa dinamizan el accionar de la universidad (Vallaey, 2001).

Es pues de especial importancia este trabajo debido a la relevancia del cuidado de si (Becker, 2012) como institución además de los resultados que de ella subyacen conocidos como impactos. Y es que recientemente se enfoca la responsabilidad social universitaria como la gestión de los impactos en diferentes campos como la educativa, administrativa, socio ambiental y ética (Ortiz, 2017; Vallaey, 2014a). Pues son los puntos en que la existencia humana golpea con mayor incidencia a la sociedad y el mundo en que habita.

La acción universitaria desprende las interacciones con el producto de su desarrollo, es decir la formación del profesional. Se hace entonces necesaria la revisión y autodiagnóstico de la institución frente al perfil profesional a que apunta con su currículo, las competencias y capacidades esperadas; a la calidad de formación inmersa aquí los recursos humanos, base material y la calidad de la gestión de todo el proceso (Sumi Arapa, 2019). Estos deben tener correspondencia entre los conceptos y la realidad, los alumnos deben tener una continua relación con su entorno, la que es necesaria para el desarrollo de la sociedad a la que debe servir desde su formación (Narváez, 2019).

Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es una nueva forma de pensar respecto a la gestión de impactos universitarios como academia y organización (Vallaey, 2014b). Estos impactos recaen sobre actores externos como los proveedores de la universidad, las municipalidades, los vecinos, e internos que se encuentra el medio ambiente donde se desarrolla y lo que vive, existe y se interrelaciona con ella de manera inevitable y recibiendo los resultados que de ella produce sean positivos o negativos. El mínimo accionar de una parte recae al todo y el mal radical inicia cuando se mata al hermano ((Spinoza, 2000), es pues el cuidado del otro lo que determina nuestra responsabilidad. Se dimensiona en los impactos educativos, administrativos, socio ambiental y cognitivo – epistemológico (Vallaey, F., De la Cruz Ayuso, C., y Sasia Santos, 2009).

Formación de Profesionales (FP) es la forma en que la universidad incide en los estudiantes y accionan los docentes, cada administrativo y las reglas y directivas que rigen el accionar y desarrollo entre ellas (Narváez, 2019). Sus principales objetivos son el desarrollo de la FP continua e integración con los demás subsistemas, el establecimiento de la certificación de estas acciones, en relación al sistema nacional de las cualificaciones, medidas de acuerdo a su integración al sistema de certificados profesionales y fomentar la formación de la población como el instrumento esencial de mayor competitividad de las empresas y del tejido empresarial. Para tener mayor firmeza en los empleos y el amplio abanico de factores de la integración y la cohesión social (Tejada Fernandez, 2006). Aunque se puede dimensionar de diferentes formas, la mejor de acuerdo al trabajo investigativo viene a ser en las dimensiones del perfil profesional, calidad de la formación y formación humanística (Horruitiner Silva, 2006).

Metodología

El presente es un estudio descriptivo de la construcción de instrumentos de medición para la RSU y FP en los stakeholders internos.

Los instrumentos se clasifican en la descripción de la RSU y FP desde el punto de vista de los Stakeholders Internos (estudiantes, administrativos y docentes universitarios), construidos con la escala de tipo Lickert de cinco respuestas (1) Nunca, (2) Pocas veces, (3) moderadamente, (4) casi siempre y (5) Siempre; responden a sus dimensiones e indicadores:

Los Instrumentos que describen la RSU tienen como base las dimensiones: impacto educativo, administrativo, socio ambiental e impacto cognitivo-epistemológico y siendo los indicadores el enfoque de compromiso social, el diseño responsable de la estructura pedagógica, el impacto de los proveedores de la universidad, el impacto responsable en los stakeholders internos, la gestión responsable de la organización, las condiciones suficientes para la actividad institucional, la disposición de servicios de bienestar estudiantil, la gestión efectiva del medioambiente, la participación activa de los socios externos, el cuidado de la ética universitaria, la democratización del conocimiento, la demostración de principios éticos y la relación responsable con los proveedores.

Los instrumentos también describen la FP y se fundamentan en sus dimensiones: Perfil profesional, calidad de la formación, formación humanística, toman como indicadores la incidencia del perfil profesional en el campo personal, la inserción en el campo laboral, la incidencia en el campo formativo, la calidad de los recursos humanos, la calidad de la base material, la calidad de la gestión del proceso de formación, el estudio de ciencias humanas, la conducta ética y axiológica y la expresión artística.

Los instrumentos se aplicaron a una muestra piloto de 45 estudiantes, 15 administrativos y 11 docentes de tres universidades estatales de la Provincia de Tarma que fluctúan entre 17 y 65 años de edad, en un porcentaje de 12,67 % de varones y 87,32 % de mujeres, de las carreras de Ingeniería Agroindustrial, Enfermería, Administración de Negocios, Administración Hotelera y Obstetricia.

Procedimiento

La construcción y validación recorrió por diferentes fases:

La primera consistió en la revisión documental teórica científica sobre las variables en estudio RSU Y FP encontrándose muchos instrumentos entre guías, cuestionarios, encuestas virtuales, evaluación del impacto, entre otras (Alonzo et al., 2016; Andrade et al., 2012; Baca & Rondán, 2017; Bamberger, 2012; Bolio & Pinzón, 2019; Condori Pacheco, 2018a; Cuentas Medina, 2016; Dreyer et al., 2015; Horruitiner Silva, 2006; Maldonado Mera & Benavides Espinosa, 2018; Ortiz Criollo, 2017; Peersman, 2014; Ramos Salazar, 2015; Rivera, 2015; Sumi Arapa, 2019; Vallaes, F., De la Cruz Ayuso, C., y Sasia Santos, 2009; Viteri et al., 2012; Yfarraguerrí, 2014; Zubieta, 2004), que no se ajustan a la realidad donde se hace la investigación, en tal sentido se decidió construir una respecto a las dimensiones e indicadores del instrumento planteado por Ortiz (2017) para RSU y Sumi (2019) para FP.

La segunda fase consistió en diseñar la escala necesaria elaborando un total de 19 ítems por el instrumento de FP y 33 ítems por el de RSU dirigido a los stakeholders internos siendo estos docentes, estudiantes y personal administrativo.

Una vez diseñado el prototipo en la etapa tres son validados según el criterio de expertos, se contactó a docentes universitarios con experiencia en RSU y FP de grado académico Doctor por su área laboral y artículos académicos publicados y al rector una universidad privada. Expertos, a los mismos que les fue entregada la primera versión del instrumento emplazándoles a observar los instrumentos para su mejoramiento. Entregando sus observaciones y trabajando los instrumentos vía videollamada por la plataforma virtual en presencia del investigador por razón de la cuarentena dictaminada por el gobierno en razón de la seguridad ciudadana del Covid 19 (Decreto Supremo

N° 008-2020-SA. Decreto Supremo Que Declara En Emergencia Sanitaria a Nivel Nacional Por El Plazo de Noventa (90) Días Calendario y Dicta Medidas de Prevención y Control Del COVID-19, 2020). De ello se hicieron cambios, las principales observaciones consistieron en la estructura, de donde se extrajo una segunda versión de los instrumentos que fueron entregados una vez más a los expertos bajo la misma metodología, de eso se observaron la coherencia respecto a la realidad legal y redacción de algunos ítems. Producto de estas observaciones se obtuvo una tercera y última versión.

Luego se pasó a la fase cuatro donde se halló la V de Aiken de acuerdo a las fichas de validación, proporcionando la manifestación positiva de los jueces sobre el objeto valorado, permitió adoptar el criterio de decisión respecto a la pertinencia de revisar o eliminar los ítems (Aiken, 1985). Para las valoraciones se utilizó la fórmula $V = s/(n(c-1))$, donde S = sumatoria de valores asignados por el juez, n = número de jueces, c = número de valores de la escala de valoración.

Además, para el cálculo de la validez por criterio se tomó en cuenta el coeficiente de Item total y el cálculo del error estándar de medición del instrumento.

En la fase cinco se realizaron la prueba piloto, fue desarrollada enviando en el formato google form a sus correos electrónicos a 45 estudiantes, 15 administrativos y 11 docentes universitarios, de tal acción se confirmó la redacción de ítems. V de Aiken y Error estándar de medición del instrumento. Donde se halló la confiabilidad por el coeficiente de consistencia interna del Alfa de Cronbach (Cronbach, 1951). Por cada instrumento.

Una vez validada se construyen las fichas técnicas y se caracteriza aplicando los instrumentos con el objetivo de hallar la correlación de variables, por lo que se enuncia la hipótesis: Existe correlación entre la RSU y FP de los stakeholders internos de las universidades. Se aplica de la misma forma la prueba de hipótesis por el estadístico de Spearman utilizándose el Software Estadístico Spss v 20.06. Y la descripción estadística asistida por Excel.

Resultados

Al aplicar la V de Aiken para todos los casos a partir de las fichas de validación por expertos, se obtuvo un factor de 1 permitiendo la pertinencia de los ítems de los instrumentos de RSU y FP a sus diferentes stakeholders (Escurrea, 1988).

La prueba de Item total de instrumentos de FP y RSU se muestran en la Tabla 1 y Tabla 2 respectivamente, donde se puede observar que los ítems son válidos por ser mayores a 0.2.

Tabla 1

Item Total para instrumento de FP

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Comentario
Item 1	143,9452	466,080	0,719	Valido
Item 2	143,9452	467,691	0,739	Valido
Item 3	143,8904	465,599	0,819	Valido
Item 4	144,8630	454,925	0,607	Valido
Item 5	143,7397	468,556	0,603	Valido
Item 6	143,6712	469,807	0,550	Valido
Item 7	143,6027	469,993	0,651	Valido
Item 8	143,4110	473,245	0,561	Valido

Item 9	144,1507	468,546	0,555	Valido
Item 10	144,1781	471,010	0,508	Valido
Item 11	144,2192	466,590	0,578	Valido
Item 12	143,6575	466,923	0,600	Valido
Item 13	143,7260	470,896	0,639	Valido
Item 14	144,0000	468,750	0,623	Valido
Item 15	143,9315	465,620	0,739	Valido
Item 16	144,3288	464,890	0,468	Valido
Item 17	143,7397	470,751	0,604	Valido
Item 18	143,9863	463,291	0,700	Valido
Item 19	143,9726	466,555	0,600	Valido

Tabla 2

Aiken Total para instrumento de RSU

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Comentario
Item 1	246,5070	1757,425	0,572	Valido
Item 2	246,1408	1758,351	0,520	Valido
Item 3	246,3099	1752,560	0,585	Valido
Item 4	246,4366	1760,649	0,390	Valido
Item 5	246,4648	1765,281	0,378	Valido
Item 6	246,5775	1739,047	0,697	Valido
Item 7	246,7324	1742,913	0,613	Valido
Item 8	246,6197	1736,725	0,540	Valido
Item 9	246,1268	1753,427	0,633	Valido
Item 10	246,5775	1734,562	0,743	Valido
Item 11	246,5634	1744,421	0,653	Valido
Item 12	246,9437	1732,625	0,747	Valido
Item 13	246,5634	1738,364	0,709	Valido
Item 14	246,4930	1739,482	0,659	Valido
Item 15	246,5915	1735,702	0,749	Valido
Item 16	246,3662	1748,235	0,674	Valido
Item 17	246,2958	1745,554	0,608	Valido
Item 18	246,4507	1734,108	0,790	Valido
Item 19	246,6338	1720,835	0,789	Valido
Item 20	246,6620	1746,027	0,602	Valido
Item 21	246,6338	1740,464	0,667	Valido

Item 22	246,4930	1747,225	0,635	Valido
Item 23	246,8310	1734,428	0,771	Valido
Item 24	246,8873	1735,559	0,678	Valido
Item 25	246,3803	1740,153	0,739	Valido
Item 26	246,5493	1740,280	0,755	Valido
Item 27	246,5775	1729,076	0,840	Valido
Item 28	247,0704	1727,352	0,529	Valido
Item 29	246,5915	1741,559	0,770	Valido
Item 30	246,8310	1733,600	0,648	Valido
Item 31	246,0845	1752,050	0,588	Valido
Item 32	246,7183	1732,348	0,704	Valido
Item 33	247,1972	1716,503	0,680	Valido

Luego de la aplicación a la muestra piloto se obtuvieron los resultados estadísticos de la fiabilidad total en la Tabla 3, además los datos de desviación estándar en la Tabla 4 y Tabla 5.

Tabla 3

Estadísticas de fiabilidad total

Alfa de Cronbach	N de elementos RSU	N de elementos FP
0,755	34	20

Tabla 4

Desviación estándar del Instrumento RSU

	N	Desviación estándar
Responsabilidad Social Universitaria	71	21,18106
N válido (por lista)	71	

Tabla 5

Desviación estándar del Instrumento FP

	N	Desviación estándar
Formación de Profesionales	73	11,09524
N válido (por lista)	73	

El Error estándar de medición del instrumento de recolección de datos del instrumento de RSU es (+/-) 14 y el error del instrumento de FP es (+/-) 7.

Las pruebas de confiabilidad por Alfa de Cronbach se muestran en la Tabla 6, donde se aprecian los resultados mayores a 0,9 calificándolos de instrumentos como de excelente confiabilidad. Además, el análisis de sus dimensiones por los mismos parámetros se aprecia en la Tabla 7. Que indican superioridad a 0.696.

Tabla 6*Coficiente de Alpha de Cronbach para los 6 instrumentos por Stakeholder*

Stakeholder/Cuestionario	RSU	FP
Personal Administrativo	0,973	0,940
Docente	0,967	0,931
Estudiante	0,960	0,916

Tabla 7*Coficiente de Alfa de Cronbach de RSU y FP por dimensiones*

Stakeholder	RSU				FP		
	Impacto educativo	Impacto administrativo	Impacto socio ambiental	Impacto cognitivo y epistemológico	Perfil profesional	Calidad de la formación	Formación humanística
Administrativos	0,932	0,937	0,839	0,924	0,893	0,815	0,826
Docentes	0,786	0,910	0,949	0,902	0,890	0,696	0,751
Estudiantes	0,728	0,915	0,906	0,860	0,787	0,726	0,837

Adicionalmente a las pruebas antes mencionadas se hicieron las pruebas de correlación bilateral de variables (Tabla 8) y análisis descriptivo (Fig. 1) de la muestra piloto.

Igualmente se realizó la descripción pro medio de tabla de frecuencias, donde se resalta la percepción sobre la formación profesional del estudiante como regular (44 %), del docente como mala (45 %), del administrativo como buena (40 %); Y la percepción sobre la RSU (Fig. 2) regular en estudiantes (40 %) y docentes (55 %) y entre bueno y malo para los administrativos (40 %).

Tabla 8*Correlación RSU y FP*

Correlación RSU y FP	Sig Bilateral (P valor)	Coficiente	Interpretación
Personal Administrativo	0,724	0,099	No hay correlación
Docente	0,019	0,688	Correlación significativa
Estudiante	0,032	0,320	Correlación significativa

Figura 1

Percepción de la Formación Profesional según Stakeholder

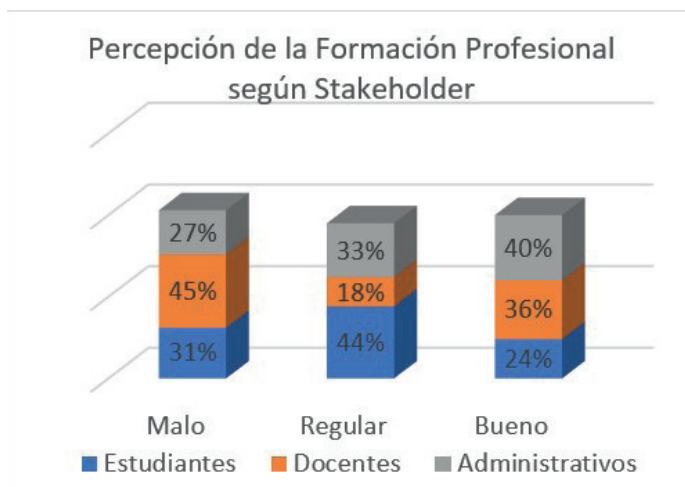
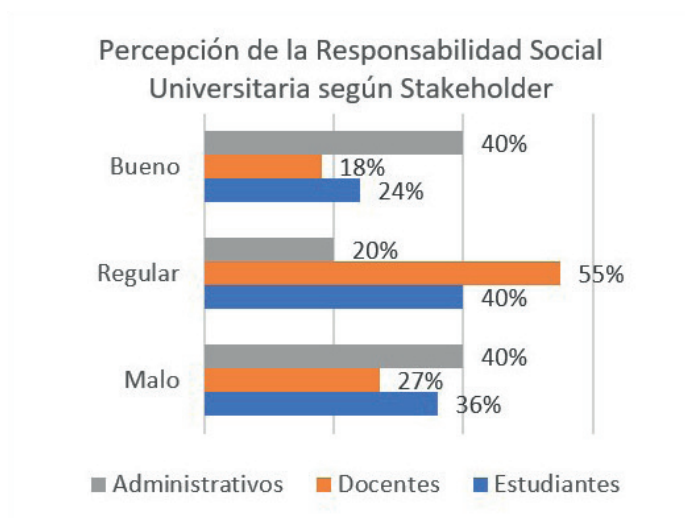


Figura 2

Percepción de la Responsabilidad Social Universitaria según Stakeholder



Discusión

La construcción de los instrumentos para conocer la relación entre la RSU y FP de los stakeholders internos: estudiantes, docentes y personal administrativo. Tiene fases desde la revisión bibliográfica, elaboración de una primera versión, revisión por los expertos, elaboración de una segunda versión, levantamiento de observaciones y una tercera versión para la recepción de los dictámenes del juicio de expertos, y obtención de la V de Aiken para su validez de contenido obteniéndose un coeficiente de 1 en todos los casos (Bolio & Pinzón, 2019; Condori Pacheco, 2018).

Posteriormente se hizo la prueba piloto a 45 estudiantes, 15 administrativos y 11 docentes universitarios hallándose los coeficientes del Alpha de Cronbach mayores a 0,91 en todos los casos apreciándose como confiabilidad elevada, la escala esta validada y tiene la suficiente confiabilidad para ser aplicada (Cervantes, 2005). Sus valores son sustentados en los valores de Alfa de Cronbach de sus dimensiones en niveles aceptables ($>0,7$), bueno ($>0,8$) y excelentes ($>0,9$) y un error estándar de 14 en el instrumento de RSU y 7 en el de FP.

Luego se identificaron las frecuencias a nivel piloto, que indican percepciones predominantes de FP buenas en los estudiantes (44 %) y administrativo (40 %), mala en docentes (45 %). Asimismo se muestra una predominancia en RSU de regular en estudiantes (40 %), regular en docentes (55 %) y una percepción dividida entre buena y mala en los administrativos (40 %).

La comprobación de hipótesis por la Rho de Spearman, halla correlación significativa moderada entre RSU y FP de los docentes ($\text{Sig}=0,019$; $\text{Rho}=0,688$); correlación significativa baja entre los estudiantes ($\text{Sig}=0,032$; $\text{Rho}=0,320$) y la falta de correlación entre la RSU Y FP en el área del personal administrativo ($\text{Sig}=0,724$). Estableciendo en todos los stakeholders internos una correlación baja de RSU y FP aceptando de esta forma la hipótesis nula.

Las versiones finales de los cuestionarios y sus fichas técnicas se pueden encontrar en la carpeta de Instrumentos Proyecto de Investigación de (Javier, 2020). Cada uno de ellos puede aplicarse en el contexto de Latinoamérica pero necesariamente se debe adaptar al idioma y dialecto de cada lugar.

Conclusiones

Se concluye en la construcción de seis cuestionarios: Cuestionario al estudiante sobre formación de profesionales, Cuestionario al estudiante sobre Responsabilidad Social Universitaria, Cuestionario al docente sobre formación de profesionales, Cuestionario al docente sobre Responsabilidad Social Universitaria, Cuestionario al personal administrativo sobre formación de profesionales, Cuestionario al personal administrativo sobre Responsabilidad Social Universitaria, de excelente validez y alta Confiabilidad para su aplicación a muestras mayores debiendo tener en cuenta la adaptación de contexto y dialecto.

Como parte del proceso la caracterización muestral indicó las percepciones predominantes a nivel piloto de FP buenas en los estudiantes (44 %) y administrativo (40 %), mala en docentes (45 %). Asimismo se muestra una predominancia en RSU de regular en estudiantes (40 %), regular en docentes (55 %) y una percepción dividida entre buena y mala en los administrativos (40 %). Las correlaciones entre la RSU Y FP en los docentes ($\text{sig}=0,019$) y estudiantes ($\text{sig}=0,032$) es significativa más no entre el personal Administrativo ($\text{sig}=0,724$).

Referencias

- Aiken, L. (1985). Three coefficients for analysing Reliability and Validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45, 131–142. <https://doi.org/10.1177/07399863870092005>
- Alonzo, M., Herrera, A., & Caamal, B. (2016). Responsabilidad Social Universitaria: Medición del impacto de una asignatura en estudiantes de Ingeniería. *Revista Académica de La Facultad de Ingeniería*, 20(2), 76–84.
- Andrade, A. Y., Espinoza, A., & Salas, S. (2012). *La Formación Profesional docente y su relación con el conocimiento de la enseñanza del idioma inglés en los estudiantes de la promoción 2008 de la especialidad Inglés - Español como Lengua extranjera de la Facultad de Ciencias Sociales y Humanidades en 2012*. Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- Baca, H., & Rondán, J. (2017). *Propuesta de medición de la responsabilidad social universitaria*.
- Bamberger, M. (2012). *Introducción a los métodos mixtos de la evaluación de impacto* (No. 3).

- Becker, H. (2012). La ética del cuidado de sí como práctica de la libertad. *Nombres: Revista de Filosofía*, 0(0), 257–280.
- Bolio, V., & Pinzón, L. (2019). Construcción y validación de un instrumento para evaluar las características de la responsabilidad social universitaria en estudiantes universitarios. *Revista Internacional de Educación Para La Justicia Social*, 8(1), 79–96. <https://doi.org/10.15366/riejs2019.8.1.005>
- Cervantes, V. H. (2005). Interpretaciones Del Coeficiente Alpha De Cronbach. *Avances En Medición*, 3(December), 9–28.
- Condori Pacheco, R. (2018a). Responsabilidad social universitaria y formación profesional en estudiantes de Psicología, 2017. *Universidad César Vallejo*.
- Condori Pacheco, R. (2018b). Responsabilidad social universitaria y formación profesional en estudiantes de Psicología, 2017. *Universidad César Vallejo*.
- Cronbach, L. (1951). Coefficient alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3).
- Cuentas Medina, J. F. de M. (2016). *Estrategias metodológicas para mejorar la calidad en la formación profesional de docentes del nivel secundario de la Universidad José Carlos Mariategui de la ciudad de Ilo - Moquegua - 2015*. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo. Tesis de Maestría, Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo.
- Dreyer, I. S., Oyarzún, E., Sepúlveda, R. M., Clavijo, M. N., & López, M. M. (2015). Proceso de acreditación del programa de formación de especialista en medicina general familiar de la universidad de Chile. *Investigación En Educación Médica*, 4(14), e10–e11. [https://doi.org/10.1016/s2007-5057\(15\)30044-2](https://doi.org/10.1016/s2007-5057(15)30044-2)
- Decreto supremo n° 008-2020-SA. Decreto Supremo que declara en Emergencia Sanitaria a nivel nacional por el plazo de noventa (90) días calendario y dicta medidas de prevención y control del COVID-19, Decreto supremo n° 008-2020-SA 6 (2020).
- Escurre, L. (1988). *Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces*. 103–111.
- Horruitiner Silva, P. (2006). *La Universidad Cubana: El modelo de formación*. Félix Vare.
- Javier, H. (2020). *Instrumentos Proyecto de Investigación RSU Y FP de stakeholders internos* (No. 1). Henry Javier. <https://drive.google.com/file/d/1-gq7quA1CyLqnFICT8wzuyDi5xMg0HmE/view?usp=sharing>
- Maldonado Mera, B. D. R., & Benavides Espinosa, K. V. (2018). Educar para la Paz: Una dimensión de la responsabilidad Social Universitaria. *Ciencias Administrativas*, 12, 24. <https://doi.org/10.24215/23143738e024>
- Melé, D. (2007). Responsabilidad social de la empresa: una revisión crítica a las principales teorías. *Ekonomiaz*.
- Narváez, J. (2019). *Análisis de las funciones de la Universidad y su incidencia en la Responsabilidad social universitaria: Un estudio de caso Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo – 2016*. Tesis de Doctor, Universidad Nacional Santiago Antunez de Mayolo.
- Ortiz Criollo, J. F. (2017). Análisis de la Responsabilidad Social y Sostenibilidad en Gestión Universitaria. Caso: Universidad técnica particular de Loja-Ecuador. *Ciencias Administrativas*, 10, 9. <https://doi.org/10.24215/23143738e009>
- Ortiz, J. (2017). *La responsabilidad social universitaria en la formación profesional de los estudiantes de la Facultad de Agropecuaria y Nutrición de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle*. Tesis de Doctor, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzman y Valle.
- Peersman, G. (2014). *Sinopsis: Métodos de Recolección y Análisis de Datos en la Evaluación de Impacto*.
- Ramos Salazar, P. (2015). *Formación profesional y su relación cn las actividades productivas en los*

- estudiantes de la facultad de tecnología en la Universidad Nacional de educación - 2013. Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzman Y Valle.
- Rivera, E. (2015). Formación profesional universitaria y el desempeño del docente en el área de educación para el trabajo en el ámbito de la unidad de gestión local N° 06, Vitarte. Tesis de Doctor, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzman Y Valle.
- Spinoza, B. (2000). Ética demostrada según el orden geométrico. *Clásicos de la cultura*, 369 (1). <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Sumi Arapa, A. (2019). *La responsabilidad social en la formación profesional en la Universidad Nacional Micaela Bastidas de Apurímac*. Tesis de Maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa.
- Tejada Fernandez, J. (2006). *Elementos de convergencia entre la formación profesional y la universidad: implicaciones para la calidad de la formación profesional superior*. Grupo CIFO, 1085–1117.
- Vallaey, F. (2001). Breve marco teórico de responsabilidad social universitaria. En *¿Nombre del cambio o gran cambio de nombre? La gestión ética e inteligente de los impactos universitarios*. (pp. 1–10).
- Vallaey, F. (2014a). La Responsabilidad Social Universitaria: un nuevo modelo universitario contra la mercantilización. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 5, 105–117. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2014.12.112>
- Vallaey, F. (2014b). La responsabilidad social universitaria: un nuevo modelo universitario contra la mercantilización *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 5(12), 105–117.
- Vallaey, F., De la Cruz Ayuso, C., y Sasia Santos, P. M. (2009). Manual de primeros pasos en responsabilización social universitaria: Construyendo ciudadanía en universidades responsables. *Revista Internacional de Seguridad Social*, 62, 1–87. <https://doi.org/10.1111/j.1752-1734.2009.01350.x>
- Viteri, J., Jácome, M., Medina, A., Piloto, N., Viteri-Moya, J., Jácome-Villacres, M. B., Medina-León, A., Piloto-Fleitas, N., Viteri, J., Jácome, M., Medina, A., & Piloto, N. (2012). Índice integral para evaluar universitaria en Ecuador la responsabilidad social Integral. *Ingeniería Industrial*, 33 (3), 295–306.
- Yfarraguerri, L. (2014). Necesidad de indicadores de medición de la responsabilidad social en las universidades. *International Journal of Good Conscience*, 9(1), 142–157.
- Zubieta, O. (2004). *La formación profesional en la facultad de ciencias administrativas y su relación con el nivel de desempeño profesional de los licenciados en administración egresados de la Universidad Nacional de Educación Enrique Guzman y Valle en el periodo 1978-2000*. Tesis de Maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzman y Valle.



© Los autores. Este artículo es publicado por la revista *Horizonte de la Ciencia* de la Unidad de Posgrado de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional del Centro del Perú. Este es un artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Atribución-No Comercial 4.0 Internacional. (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>), que permite el uso no comercial y distribución en cualquier medio, siempre que la obra original sea debidamente citada.



Artesanía

Santa María

Tarma

Artesanía

Karina Santa María
(autora)