

El lenguaje pedagógico en la formación profesional en la universidad nacional de Huancavelica

Recibido: 05 agosto 2020 Aprobado: 24 noviembre 2020

Manuel Jesús Basto Sáez
Universidad Nacional de Huancavelica
Correo: vri@unh.edu.pe
ORCID: 0000-0002-4349-4253

Resumen

Con el objetivo de conocer cuál era el tipo de lenguaje pedagógico que emplean los docentes universitarios en las aulas de la Universidad Nacional de Huancavelica, en una muestra de 565 alumnos de ambos sexos y cuyas edades estaban mayormente comprendidas entre los 25 -37 años (más del 60%). Se aplicó una escala compuesto de 40 ítems y que al ser validado por el estadístico Alpha de Crombach arrojó un valor de 0.5932 lo que nos indicaría que la prueba es altamente confiable. Con las medidas de tendencia central y de dispersión se estableció los niveles diagnósticos para dicha escala concluyéndose que el 51,5% de la muestra estudiada percibe al docente universitario por debajo del promedio. Este dato estaría validando la hipótesis planteada en la presente investigación. A través del análisis de ítems se encontró que de los 40 ítems que conformaban la prueba, en 18 ítems los alumnos tendían a calificar al docente en forma negativa y los porcentajes iban desde 35% al 60% de déficit. Al aplicar las técnicas inferenciales, se encontró que existía una asociación altamente significativa entre los niveles diagnósticos y la variable sexo (estas variables están altamente relacionadas o son muy dependientes). Al tratar de establecer diferencias entre medias teniendo en cuenta el sexo y los puntajes totales se encontró que sí había diferencias. Sin embargo, no se encontró diferencias por grupos de edades. Finalmente se recomienda hacer una replicación para todas las facultades de la universidad; que se diseñen programas de desarrollo humano y pedagógico dirigido a alumnos y docentes universitarios.

Palabras Clave:

Lenguaje pedagógico,
docente universitario.

The pedagogic language in the professional training in the national university of Huancavelica

Abstract

With the target to meet which age the type of pedagogic language that the university teachers use in the classrooms of the National University of Huancavelica, in a sample of 565 students of both sexes and whose ages were understood mainly between 25-37 years (more of 60). A scale was applied composed of 40 items and that, on having been validated by the statistician Alpha de Crombach, threw a value of 0.5932 what it would indicate us that the test is highly reliable. With the measurements of central tendency and of dispersion the diagnostic levels were established for the above mentioned scale ending that 51,5 of the studied sample perceives to the university teacher below the average. This fact would be validating the hypothesis raised in the present investigation. Across the analysis of items one found that of 40 items that were shaping the test, in 18 items the pupils were tending to qualify the teacher in negative form and the percentages were going from 35 to 60 of deficit. On having applied the skills inferenciales, one found that a highly significant affiliation existed between the diagnostic levels and variable sex (these variables are highly related or are very dependent). On having tried to establish differences between averages bearing in mind the sex and the entire puntajes, one found that yes there were differences. Nevertheless, one did not find differences for groups of ages. Finally it is recommended to make a replicación for all the faculties of the university; that design to themselves programs of human and pedagogic development gone to students and professors.

Keywords:

Pedagogic language and professors.

Introducción

El docente como profesional de la educación debe necesariamente estudiar, comprender y manejar el lenguaje pedagógico tanto en sí mismo, cuanto como objeto social. Pues a medida que la ciencia y la tecnología avanzan, el docente universitario como sujeto profesional, tiene que crear correlativamente el lenguaje pedagógico de carácter científico, para hacer más accesible en los estudiantes los contenidos programáticos.

Motivado por las expresiones precedentes, en esta oportunidad, nos inclinamos por el estudio de: El Lenguaje Pedagógico en la Formación Profesional en la Universidad Nacional de Huancavelica; debido a que, en la docencia universitaria dentro del seno de la Universidad Nacional de Huancavelica es, que el sistema educativo ha generado sujetos inseguros de poca confianza en lo que saben.

El objetivo general de la investigación, se sintetiza en el enunciado siguiente: Determinar que la deficiente utilización del lenguaje pedagógico por parte de los profesores, afecta negativamente la calidad de la formación profesional en la Universidad Nacional de Huancavelica.

La defectuosa comunicación pedagógica en las aulas universitarias, entre docentes y estudiantes, ocasionan una imprecisión lingüística de naturaleza pedagógica, ello nos llevó a plantear la siguiente interrogante: ¿En qué medida las deficiencias en la utilización del lenguaje pedagógico por parte de los profesores, afecta la calidad de la formación profesional en la Universidad Nacional de Huancavelica?

Por ello, se comprende que uno de los problemas actuales de la pedagogía es la transformación del sistema de conocimientos científicos en docentes, es decir, que la exposición del docente se ajuste, por una parte, a una lógica del conocimiento científico, y, por otra a la lógica psicopedagógica, es decir se corresponda con las exigencias del alumno y de la enseñanza universitaria.

El trabajo de investigación está estructurado en cinco capítulos; el Capítulo I; trata sobre el Planteamiento del Problema; el Capítulo II sobre el Marco Teórico;

el Capítulo III; sobre la Metodología; el Capítulo IV sobre los Resultados y el Capítulo V sobre el Análisis y Discusión de los Resultados.

La naturaleza del proyecto de investigación, refleja la naturaleza de la hipótesis formulada y los objetivos propuestos.

El trabajo de investigación realizado tuvo como marco metodológico, el método científico, así mismo se emplearon; la técnica del fichaje y la evaluación educativa.

Como corolario de ésta investigación, formulamos la hipótesis siguiente: La deficiente utilización del lenguaje pedagógico por parte de los profesores, afecta negativamente la calidad de la formación profesional en la Universidad Nacional de Huancavelica.

Material y metodología

Todo el contenido dentro de estos párrafos debe tener sangría desde el segundo párrafo en adelante, además no debe existir separación adicional entre los párrafos.

La presente investigación se enmarca dentro del tipo de investigación aplicada por cuanto, se buscó la utilidad de los conocimientos científicos de carácter lingüístico. Asimismo se ubica en la familia de los estudios ex – post – facto. El método general que reguló todo el desarrollo de la investigación fue el método científico y los métodos básicos que se utilizaron fueron: el método histórico, el método descriptivo, el método analítico, el método hermenéutico. Las técnicas de recolección de datos empleados en la presente investigación fueron: La técnica bibliográfica, la técnica de la evaluación educativa y las técnicas para el tratamiento estadístico que utilizaron fueron; la estadística descriptiva y la estadística inferencial. Finalmente se empleó el modelo hermenéutico para interpretar los datos procesados estadísticamente.

Población y muestra

La población de estudio estuvo conformada por 6,000 estudiantes que cursan sus estudios en la Universidad Nacional de Huancavelica, considerando que el presente trabajo incluirá sólo a los alumnos que estudian en la Facultad de Educación. La población estuvo conformada por ambos sexos.

En el presente trabajo de investigación, la muestra estuvo conformada por 565 sujetos, todos ellos pertenecientes a la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de Huancavelica.

El número de sujetos, correspondió a la cantidad que indica la tabla de Arkin - Colton, para el tamaño de la muestra de acuerdo al total de la población, debiendo ser el nivel de significancia del 5% (0,05).

La elección de los sujetos específicos para la investigación se hizo en forma intencionada, solicitando en forma voluntaria la participación de los estudiantes de la Universidad Nacional de Huancavelica para que participen en la aplicación de la escala.

Presentación, análisis e interpretación de los resultados

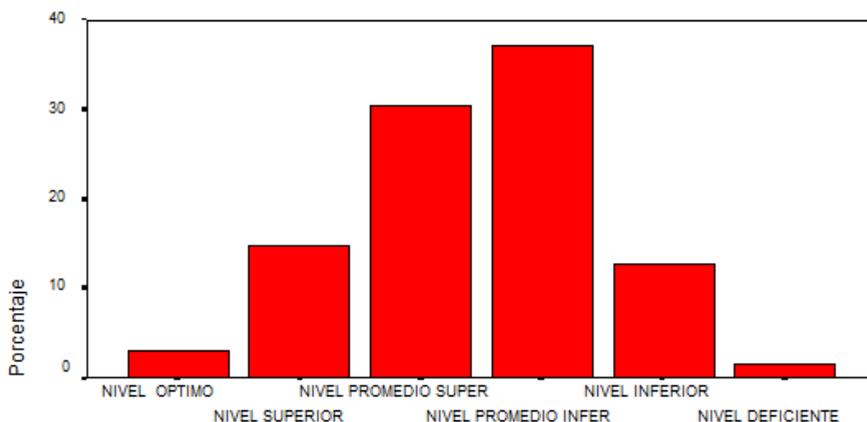
Se trató de que en la muestra estudiada existiera una similar proporción en relación al sexo de los encuestados, tal como se podrá observar en la siguiente Tabla con su gráfico respectivo.

Tabla n° 01: Niveles diagnósticos de la escala general.

		NIVELES DIAGNÓSTICOS			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	NIVEL ÓPTIMO	18	3.2	3.2	3.2
	NIVEL SUPERIOR	84	14.9	14.9	18.1
	NIVEL PROMEDIO SUPERIOR	172	30.4	30.4	48.5
	NIVEL PROMEDIO INFERIOR	210	37.2	37.2	85.7
	NIVEL INFERIOR	72	12.7	12.7	98.4
	NIVEL DEFICIENTE	9	1.6	1.6	100.0
	Total	565	100.0	100.0	

Fuente: Adaptación de www.presentaciones.com

Figura n° 01: Representación de los porcentajes obtenidos en la tabla 01



Análisis: En la tabla 01 se observan los niveles diagnósticos para la escala y cómo se categorizan los sujetos encuestados dentro de dichas categorías. Se concluye que, sólo el 18,1% de la muestra percibe a sus profesores dentro de un nivel óptimo o nivel superior. El 30,4% percibe a sus profesores dentro de un nivel diagnóstico promedio superior. El nivel de promedio inferior tiene un porcentaje de 37,2%, lo cual es bastante alto. El nivel inferior tiene un porcentaje del 12,7% y el nivel deficiente tiene un porcentaje de 1,6%. En otras palabras, se puede concluir que; el 51,5% de la muestra está por debajo del promedio.

Tabla n° 02: Tabla de contingencias. Niveles diagnósticos y sexo.

		SEXO		Total
		MASCULINO	FEMENINO	
NIVELES DIAGNÓSTI- COS	NIVEL ÓPTIMO		18	18
	NIVEL SUPERIOR	11	73	84
	NIVEL PROMEDIO SUPERIOR	50	122	172
	NIVEL PROMEDIO INFERIOR	145	65	210
	NIVEL INFERIOR	62	10	72
	NIVEL DEFICIENTE	9		9
	Total	277	288	565

Fuente: Adaptación de www.presentaciones.com

En esta tabla se busca clasificar a los sujetos evaluados en función del sexo y de la categoría diagnóstica en términos de la frecuencia.

Discusión de resultados

Las Primeras tablas están referidas a algunas características de la muestra estudiada, así como también a la validación del instrumento. Es a partir de la tabla 6 en donde se describen los valores obtenidos a través de la aplicación de la estadística descriptiva a los resultados de la escala; se ha tomado en cuenta el rango, el puntaje mínimo y puntaje máximo. Otros datos que son funda-

mentales para el establecimiento de los niveles diagnóstico. Las medidas de tendencia central (la media) y las medidas de dispersión (varianza y desviación estándar).

Se rechaza la Hipótesis Nula que plantea la falta de asociación entre los niveles diagnósticos y el sexo. Se concluye que existe asociación altamente significativa entre los niveles diagnósticos y el sexo de los encuestados.

Por los resultados obtenidos se rechaza la hipótesis Nula, que plantea la no asociación entre los niveles diagnósticos y la edad. Se concluye que por niveles diagnósticos y la edad están altamente asociados. Son dependientes.

Se rechaza la Hipótesis Nula que busca establecer que no existen diferencias significativas entre varones y mujeres en el puntaje total de la prueba. Se concluye que sí existen diferencias significativas entre ambos grupos.

Con respecto a la edad se acepta la hipótesis nula en que los promedios son iguales. Se concluye que no existen diferencias significativas en los diversos grupos de edades.

Conclusiones

La deficiente utilización del lenguaje pedagógico por parte de los profesores, afecta negativamente la calidad de la formación profesional en la Universidad Nacional de Huancavelica.

La ausencia de un criterio pedagógico de naturaleza científica por parte del docente, perjudica una adecuada enseñanza-aprendizaje universitaria, con perspectivas de lograr una cualitativa formación profesional universitaria en la Región de Huancavelica y en el Perú.

Los vacíos de coherencia en el uso de términos, proposiciones y/o juicios por parte de los profesionales que ejercen la docencia universitaria no acordes con la estructura del lenguaje pedagógico, afectan negativamente la calidad de la formación profesional en la Universidad Nacional de Huancavelica.

La ausencia de la formación de conceptos, categorías y proposiciones

pedagógicas en su interpretación científica, por el insuficiente estudio y utilización del lenguaje pedagógico por parte de los profesionales dedicados a la docencia universitaria, son causas de la negativa calidad de la formación profesional en la Universidad Nacional de Huancavelica.

El predominio del lenguaje coloquial, sub-estándar, no único, faltos de calidad y coherencia en cuanto a su nivel semántico, ocasionan la incomunicación pedagógica entre el docente y los estudiantes los cuales perjudican el nivel cualitativo de la formación profesional en la Universidad Nacional de Huancavelica.

El uso generalizado en las aulas universitarias de códigos lingüísticos polisémicos, falta de relaciones lógicas, debido al desconocimiento de los elementos epistémicos y científicos de la pedagogía no favorece en la calidad de la formación profesional en la Universidad Nacional de Huancavelica.

Referencias bibliográficas

- Alekseevna, Abdullina O. (1980). Métodos de Investigación Pedagógicas y Psicológicas. La Habana.
- Ander - Egg, Ezequiel. (1985). Técnicas de Investigación Social. Buenos Aires. Argentina.
- Avanzi, Guy. (1977). La Pedagogía en el Siglo XX. Madrid. España.
- Baturina, Galina. (1977). Métodos de Investigación Pedagógica. La Habana: Pedagogía Nacional.
- Ben, David; Zloczower; Halsey. (1968). La Universidad en Transformación. Barcelona. España. Seix Barral.
- Blanco, Rufino. (1930). Teoría de la Educación. Tomo I. Madrid. España. Editorial de Hernando.
- Bruner, Jerónimo. (1973). El Proceso Educativo. Buenos Aires Argentina.
- Bunge, Mario. (1970). a. La Investigación Científica. Buenos Aires. Paidós.
- Bunge, Mario. (1971). b. La Ciencia, su método y su filosofía. Buenos Aires. Editorial Paidós.
- Capella Riera, Jorge. (1987). Educación. Un Enfoque Integral. Lima Perú. Editorial Cultura y Desarrollo.
- Castillejo. S. (1976). Nuevas Perspectivas en las Ciencias de la Educación. Anaya. Madrid. España.
- Compayre, Gabriel. (1916). Curso de Pedagogía Teórica y Práctica. Paris. Francia. Ch. Bouret.
- De Gortari, Elí. (1965). Lógica General. México. Editorial Grijalbo, S.A.

- Del Rosal, Oscar. (1981). *La Comunicación Docente - Discente*. Buenos Aires. Argentina. Editorial Plus Ultra.
- Derisi, O. (1969). *Naturaleza y Vida de la Universidad*. Buenos Aires. Argentina. EUDEBA.
- Flores Ochoa, Rafaél. (1998). *Hacia una Pedagogía del Conocimiento*. Editora Martha Edna Suarez R. Colombia.
- Florez Ochoa, Rafaél y otros. (2001). *Investigación Educativa y Pedagógica*. Colombia.
- Florez, Luis. (1976). b. *Temas de Castellano*. Bogotá. Imprenta Patriótica del Instituto Caro y Cuervo.
- Fullat, Octavi. (1979). *Filosofías de la Educación*. CEAC. Barcelona. España.
- García Hoz, A. (1966). *Principios de Pedagogía Sistemática*. Rialp. Madrid. España.
- García, Lorenzo. (1979) *Metamorfosis de la Educación*. Pedagogía Prospectiva. Edelvives. Zaragoza. España.
- Guevara Gálvez, Bladimiro. (2002). *Curso Básico de Epistemología, Filosofía y Teoría de la Ciencia*. Lima. Perú. Ediciones Pensamiento y Acción.
- Gartner, Friedrich. (1970). *Planeamiento y Conducción de la Enseñanza*. Argentina. Editorial Kapelusz.
- Hernández Díaz, Fabio. (1993) *Métodos y Técnicas de estudio en la Universidad*. Bogotá. Colombia.
- Hidalgo Cabrera, Milcíades. (1991). *Formación Docente en el Perú*. Lima Perú. Editora Magisterial.
- Ibáñez, J. (1990). *Nuevos Avances en la Investigación Social*. Barcelona España.
- Lazo Arrasco, Jorge. (2002). *La Enseñanza Universitaria*. Lima. Perú. Editorial San Marcos.
- Luzuriaga, Lorenzo. (1950). *Pedagogía*. Buenos Aires. Argentina. Editorial Losada S.A.
- Mejía J., Marco Raúl. (1990). *Hacia otra Escuela desde la Educación Popular*. Lima Perú. Tarea.
- Mello Carvalho, Irene. (1974). *El Proceso Didáctico*. Buenos Aires Argentina. Editorial Kapelusz.
- Miranda. Félix R. (1987). *Técnica de la nota científica*. Bogotá Editorial Cromos.
- Montessori, María. (1973). *El Método de la Pedagogía Científica*. Barcelona. Araluce. España.
- Nassif, Ricardo. (1965). *Pedagogía*. Buenos Aires. Argentina. Editorial Kapelusz.
- Oyola Romero, Víctor. (1984) *Tecnología Curricular*. CED. UNE. Lima Perú.
- Pardinas, Felipe. (1971). *Metodología y Técnicas de Investigación en Ciencias Sociales*. La Habana.
- Perkins, James A. (1967). *La Universidad en Transición*. México. Uthea.
- Piaget, Jean. (1972). *Psicología y Pedagogía*. Barcelona. España. Editorial Ariel.
- Rubinstein, S.L. (1963). *El Ser y la Conciencia, El Pensamiento y los Caminos de su*

- Investigación. México. D.F. Editorial Grijalbo.
- Schramm, Wilbur. (1970). La Ciencia de la Comunicación Humana. México. Editorial el Roble.
- Serrano, Manuel Martín. (1978). Métodos Actuales de Investigación Social. Madrid. España. Akal Editor.
- Sierra Bravo, Restituto. (1988). Técnicas de Investigación Social Teoría y Ejercicios. Madrid España.
- Tittone. (1966). Principios de Didáctica Moderna. Madrid. España. Rialp.
- Torres C., Alfonso. (1996). Aprender a Investigar en Comunidad. Unisur. Bogotá. Colombia.
- Ushinski K.D. (1949). Obras Completas. Editorial, Rusa, Tomo VII. Ediciones de la Academia de Ciencias Pedagógicas.
- Valer Lopera, Lucio y Sigfredo Chiroque Chunga. (1999). Pedagogía. Lima Perú. Facultad de Educación UNMSM.
- Vasconi, Tomás A. (1976). Contra la Escuela. En: Temas de Educación y Política. Lima Perú. Tarea.
- Vásquez, Gustavo. (1975). Perfeccionamiento de los Profesores y la Metodología Participativa. España. Pamplona. EUNSA.
- Villavicencio Whitembury, Alvaro. (1978). Acerca del Concepto de Educación. Lima. Perú. Editorial los Kantus