

# Percepción de la Inteligencia Artificial en docentes y estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú

Perception of Artificial Intelligence in teachers and students of the National University of Central del Perú

Padilla, Sánchez M.<sup>1</sup> Púñez, Lazo M.<sup>2</sup> Pérez, B R.<sup>3</sup> Mayta, Ramos M.<sup>4</sup> Rivera, J H.<sup>5</sup> Vivas, S P.<sup>6</sup> y Escalante, M J.<sup>7</sup>

<sup>1</sup> Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo, Perú.

<sup>2</sup> Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo, Perú

**Resumen:** La docencia universitaria en los últimos años ha mostrado preocupación por el perfil que debe ostentar un estudiante universitario. De ahí es que se ha reconocido que una de las competencias que debe poseer todo estudiante es el pensamiento crítico; pues este supone someter a análisis y juicios, aún las propias creencias, y es precisamente esto que requiere la disposición al cambio. El estudio tuvo como objetivo evaluar las diferencias de percepción de la Inteligencia Artificial en docentes y estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú (UNCP). Esto se logró mediante la aplicación de un cuestionario de 30 ítems, el cual se estructuró considerando las tres dimensiones de la variable percepción de la Inteligencia Artificial (IA). Los resultados de la investigación revelaron que, hay una diferencia significativa en la visión general de la IA entre docentes y estudiantes de la UNCP, en la que los profesores suelen considerar la IA como una oportunidad para la enseñanza.

**Palabras clave:** Pensamiento crítico, percepción, pensamiento y voluntad de cambio, inteligencia artificial.

## Abstract

University teaching in recent years has shown concern about the profile that a university student should have. Hence, it has been recognized that one of the skills that every student must possess is critical thinking; since this involves subjecting even one's own beliefs to analysis and judgment, and it is precisely this that requires the willingness to change. The study aimed to evaluate the differences in the perception of Artificial Intelligence in teachers and students at the National University of Central Peru (UNCP). This was achieved through the application of a 30-item questionnaire, which was structured considering the three dimensions of the perception variable of Artificial Intelligence (AI). The results of the research revealed that there is a significant difference in the general view of AI between teachers and students at UNCP, in which teachers usually consider AI as an opportunity for teaching, while students show an attitude predominantly neutral.

**Keywords:** Critical thinking, perception, thinking and willingness to change



**Referencia:** Escalante, M. J., Mayta, R. M., Padilla, S. M., Pérez, B. R., Púñez, L. M., Rivera, J. H y Vivas, S. P (2024). Percepción de la inteligencia artificial en docentes y estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú. <https://revistas.uncp.edu.pe/index.php/RCEI>

Recibido: 24 de agosto de 2024

Aceptado: 10 de enero de 2025

Publicado: 13 de enero de 2025

Revista científica de Educación Inicial Vol. 09, núm. 01, agosto a enero 2025. Esta obra está bajo una licencia de Creative Commons

Attribution-NonCommercial-ShareAlike  
4.0 International

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

## Introducción

Los antecedentes de la IA los encontramos aproximadamente desde el siglo pasado, específicamente desde la década de 1940 con el científico inglés Alan Turing, quien de 1942 a 1943 descifró los códigos de Enigma, máquina de cifrado de mensajes secretos alemanes, con el fin de permitirles a los aliados conocer datos estratégicos de sus enemigos (Alexandre, 2022, p. 18). Esta fue la primera ola de estudios sobre códigos y algoritmos, donde los estudios de la IA incluyeron otras disciplinas como la computación, filosofía, matemática y posteriormente la neurociencia.

Por el año de 1985 en Japón se genera una segunda ola de la IA conocida como “inviernos IA” que por su inacción generó desilusión en el mundo de la informática, hasta que en 1997 entre tantos financiamientos e intentos, la computadora Deep Blue derrotó al campeón mundial en ajedrez Gary Kasparov, marcando así un derrotero y un punto de quiebre en la lógica humana al formular la idea de que si realmente una máquina u ordenador podía alcanzar los niveles de “inteligencia” del ser humano, generando así, numerosas pruebas que se realizaron en el campo de la salud, informática, videojuegos, entre otros.

Ahora bien, en los últimos años se han emitido opiniones variadas sobre las amenazas y oportunidades de la IA. Según el Termómetro Laboral Mundial de OCC, el 66% de los trabajadores cree que esta tecnología representa un riesgo para muchos lugares de trabajo en todo el mundo, debido a su potencial para lograr o mejorar resultados profesionales y/o compromisos empresariales en menos tiempo y costo.

Pero, a pesar de este riesgo que genera la preocupación en la población mundial, la adopción de la IA también genera actitudes positivas pues es una gran oportunidad para que las personas puedan desarrollar nuevas habilidades y asumir nuevos roles, los mismos que surgirán en la medida que la tecnología evolucione (Hernández, 2023).

Un reciente informe del banco Goldman Sachs declaró que estamos en un contexto en el cual el empleo de la IA está precipitando la automatización de ciertas tareas e impulsando el ahorro de costos laborales, por lo que sus efectos macroeconómicos son latentemente extraordinarios.

Se debe comprender que estamos viviendo tiempos de grandes cambios y la IA podría afectar a muchos sectores directamente por el reemplazo de personal en tareas de automatización rutinaria como la medicina, el turismo, la seguridad ciudadana, el campo legal, la ingeniería, los servicios, entre otros;

en los que la IA ofrece soluciones rápidas y de bajo costo (Caceda, 2023).

En este contexto, Cárdenas (2024) refiere que un 20% de empleos podrían perderse en Perú, si la IA se implementa en toda su magnitud, realidad debe ser atendida de manera inminente y activa por trabajadores, empleadores, futuros profesionales, docentes, etc.

Es así que, el estudio de esta variable en un sector tan importante como es el contexto universitario resulta de suma importancia por cuanto permitirá recoger información sobre la percepción que tienen docentes y estudiantes de la IA. De acuerdo a Tinoco (2023) la IA se ha convertido en una de las tecnologías más investigadas hoy en día, debido a su acelerado avance y a su posicionamiento en las noticias nacionales e internacionales, el cual ha dado lugar a diferentes puntos de vista y opiniones respecto a sus amenazas, oportunidades, implicaciones y regulaciones.

Analizar este hecho, desde la perspectiva de docentes y estudiantes universitarios resulta fundamental para tomar acciones de prevención, alerta y difusión. Al respecto, se han hecho algunos estudios como los de Pardiñas y Santiago (2019), Calvo y Ugarte (2020), Pedraza (2023), entre otros. Sin embargo, en el Perú no se conocen estudios relevantes de esta variable evidenciando un vacío académico que conlleva a formular el problema de investigación que líneas abajo se presenta.

## Métodos y materiales

De acuerdo con los objetivos de esta investigación, se trata de un tipo de investigación básica, que se caracteriza concretamente, por la aplicación o utilización de los conocimientos que se adquieren. Se caracteriza por el interés en la aplicación y sus consecuencias prácticas de los conocimientos.

La investigación básica es fundamental en el ámbito científico, ya que se enfoca en plantear preguntas esenciales sobre los principios de los fenómenos, lo que contribuye a una mejor comprensión del mundo. Según Gonzales (2020) esta investigación permite desentrañar las bases teóricas que sustentan diversos fenómenos naturales y sociales, facilitando así un entendimiento más profundo de la realidad.

De acuerdo a la naturaleza de la investigación, le corresponde el diseño descriptivo simple, que según Yarlequé et al. (2007) con este diseño, el investigador busca y recoge información contemporánea con respecto a una situación previamente determinada (objeto de estudio), no presentándose la administración o control de tratamiento.

En la presente investigación la población estuvo conformada por 10956 estudiantes y 833 docentes de la UNCP, mientras que, la muestra de docentes la constituyeron 251; a continuación; se precisa en la siguiente tabla:

**Tabla 1**

*Número de docentes por facultades*

N.º	Facultades	Cantidad		
		Nombrados	Contratados	Total
1	Arquitectura e Ingenierías	77	28	109
2	Ciencias Administrativas y Contables	6	3	9
3	Ciencias Agrarias	42	3	45
4	Ciencias de la salud	10	13	23
5	Educación y Ciencias Sociales	43	22	65
Total				251

Respecto a la muestra de estudiantes, esta estuvo constituida por 2819 estudiantes; a continuación; en la tabla 2 se precisa esta data:

**Tabla 2**

*Número de estudiantes por facultades de la Universidad Nacional del centro del Perú*

N.º	Facultades	Cantidad
1	Arquitectura e Ingenierías	1355
2	Ciencias Administrativas, Contables y Económicas	192
3	Ciencias Agrarias	403
4	Ciencias de la Salud	168
5	Educación y Ciencias Sociales	701
Total		2819

El instrumento empleado en la investigación ha sido un cuestionario tipo Likert, el cual consta de 30 ítems, agrupados en 3 dimensiones: percepción de amenaza, percepción de oportunidad y percepción de influencia; y fue aplicado de manera online y manual.

En esta investigación se trabajó con la técnica de la observación indirecta; puesto que, la variable percepción de la IA es una variable psicológica, que se manifiesta a través de cómo el individuo percibe las oportunidades, amenazas e influencia que genera en él, la IA. Los estadísticos que se emplearon en razón a las características del trabajo de investigación, fue la distribución de frecuencia, que consta de frecuencia absoluta (fi) y frecuencia relativa o porcentual (hi); y para la estadística inferencial, se utilizó la Chi cuadrada, prueba no paramétrica que permitió realizar la contrastación de hipótesis y a la vez sirvió para comprobar o rechazar las hipótesis formuladas;

puesto que los datos son nominales (Gamarra et al., 2018).

## Resultados

Análisis descriptivo de la variable inteligencia artificial.

**Tabla 3**

*Percepción de la inteligencia artificial docentes y estudiantes*

Nivel	Estudiantes		Docentes	
	fi	%	fi	%
Buena	1115	40%	127	51%
Neutral	1586	56%	97	39%
De amenaza	118	4%	27	11%
Total	2819	100%	251	100%

Nota: Base de datos Excel del instrumento PIA

## Interpretación

La tabla 3 muestra los resultados sobre la percepción de la inteligencia artificial en los docentes y estudiantes de la UNCP, donde el 51% (127) de los docentes mencionan que la llegada de la Inteligencia artificial favorece el proceso de enseñanza o lo caracterizan como buena o como una oportunidad de aprendizaje; entre tanto, más del 50% (1586) de los estudiantes se mostraron de manera neutral, o la opinión de ellos no fue ni a favor ni en contra del avance tecnológico frente a la inteligencia artificial. Por lo tanto, podemos concluir que efectivamente existe variación de opiniones entre docentes y estudiantes respecto a la percepción de la IA.

**Tabla 4**

*Percepción de la inteligencia artificial docentes y estudiantes de amenaza y oportunidad.*

Nivel	Estudiantes		Docentes	
	fi	%	fi	%
Oportunidad	2403	85%	206	82%
Amenaza	416	15%	45	18%
Total	2819	100%	251	100%

Nota: Base de datos Excel del instrumento PIA

## Interpretación

Sobre la tabla 4 observamos las opiniones si la IA llegó como una amenaza o como una oportunidad. Las opiniones de los estudiantes, así como de los docentes de la UNCP son congruentes, más del 80% de los estudiantes y docentes consideran a la inteligencia artificial como oportunidad y el resto lo considera como amenaza. Por lo que se concluye que, no existen diferencias significativas de opiniones sobre la percepción de la IA entre docentes y estudiantes.

**Tabla 5**

*Percepción de la inteligencia artificial por facultad de los docentes y estudiantes de amenaza o oportunidad.*

Facultad	Estudiantes						Docentes					
	Oportunidad		Neutro		Amenaza		Oportunidad		Neutro		Amenaza	
	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%	fi	%
Arq. e Ingenierías	601	44%	725	54%	29	2%	58	53%	44	40%	7	6%
Ciencias Agrarias	183	45%	202	50%	18	4%	31	69%	11	24%	3	7%
Adm. Contables	65	34%	125	65%	2	1%	4	44%	5	56%	0	0%
Cien. de la Salud	61	37%	93	56%	13	8%	12	52%	10	43%	1	4%
Educación y Cs Sociales.	204	29%	441	63%	56	8%	23	35%	27	42%	15	23%

Nota: Base de datos Excel del instrumento PIA

dad.

### Interpretación

Respecto a la estratificación por facultades sobre la diferencia de opiniones, en la tabla 5 podemos observar que el 69% (31) de los docentes de Ciencias Agrarias perciben a la IA como oportunidad y el 50% (202) de los estudiantes de esas mismas facultades perciben a la IA de manera neutral, o sea no lo consideran como oportunidad ni tampoco como amenaza, existiendo amplia diferencia en opiniones entre ellos. Por otro lado, en las facultades de Arquitectura e Ingenierías el 53% (58) de los docentes consideran a la IA como oportunidad mientras que los estudiantes solo el 44% (601) considera a la IA en esta categoría, existiendo un sesgo de percepción de más de 10% entre ellos. Así mismo, en las facultades de Ciencias de la Salud más del 50% de los docentes consideran a la IA como oportunidad y la opinión de los estudiantes sobre la oportunidad que puede tener la IA no llega ni al 40%. Ahora bien, respecto a la amenaza que puede traer la IA existen congruencias en las opiniones tanto en los docentes como en los estudiantes. Finalmente, podemos concluir que existen diferencias significativas en la percepción sobre la IA en los estudiantes y docentes de las diferentes facultades de la UNCP.

**Tabla 6**

*Percepción de la inteligencia artificial docentes de amenaza y oportunidad según sexo.*

Sexo	Docentes					
	Oportunidad		Neutro		Amenaza	
	fi	%	fi	%	fi	%
Masculino	92	49%	78	41%	18	10%
Femenino	35	56%	19	31%	9	13%

Nota: Base de datos Excel del instrumento PIA

### Interpretación

Respecto a la tabla 6, claramente se puede observar que el 56% (35) de las mujeres manifiestan que la IA es una oportunidad, superando a los varones que sólo concentran el 49% (92) en este nivel de opiniones, sobre la amenaza que puede tener la IA son las mujeres que superan a los varones en un 3%. De esta manera, concluimos que existe diferencias en las opiniones sobre la percepción de la IA según sexo en los docentes de la UNCP.

**Tabla 7**

*Percepción de la inteligencia artificial estudiantes de amenaza y oportunidad según sexo.*

Sexo	Estudiantes					
	Oportunidad		Neutro		Amenaza	
	fi	%	fi	%	fi	%
Masculino	616	39%	886	56%	67	4%
Femenino	498	40%	700	56%	52	4%

Nota: Base de datos Excel del instrumento PIA

### Interpretación

En la tabla 7, podemos observar que no existen diferencias de opiniones sobre la percepción de la IA. Como se puede notar en las tres categorías existe congruencia en los porcentajes respectivos. Por lo tanto, se concluye que el sexo no es causante en las opiniones sobre la IA en los estudiantes de la UNCP.

**Tabla 8**

*Percepción de la inteligencia artificial docentes de amenaza y oportunidad según categoría.*

Categoría	Docentes					
	Oportunidad		Neutro		Amenaza	
	fi	%	fi	%	fi	%
Principal	33	58%	19	33%	6	9%
Asociado	41	48%	33	38%	12	14%
Auxiliar	43	46%	41	44%	9	10%
JP	2	50%	2	50%	0	0%
TB	8	73%	2	18%	0	0%

Nota: Base de datos Excel del instrumento PIA

### Interpretación

En la tabla 8 podemos observar la diferencia de opiniones respecto a la categoría de los docentes de la UNCP; por lo que, los docentes que se encuentran en la categoría de TB (A1\_2 y B1\_2) contratados, el 73% mencionan que la IA es una oportunidad. Entre tanto, los docentes de la categoría de Auxiliar solo el 46% mencionó estar de acuerdo que la IA es una oportunidad. Por otro lado, respecto a la amenaza que pueda traer la IA, un 14% de los docentes asociados mencionaron que la IA es una amenaza y los auxiliares en un 10%. Concluyendo de esta manera que, los docentes de las

diferentes categorías de la UNCP presentan diferente percepción respecto a la IA.

**Tabla 9**

*Percepción de la inteligencia artificial estudiantes de amenaza y oportunidad según edad*

Edad (años)	Estudiantes					
	Oportunidad		Neutro		Amenaza	
	fi	%	fi	%	fi	%
16- 21	781	40%	1093	56%	74	4%
22 - 27	312	38%	466	57%	41	5%
28 a más	22	41%	27	53%	3	6%

Nota: Base de datos Excel del instrumento PIA

### Interpretación

En la tabla 9, las opiniones de los estudiantes respecto a la edad son congruentes en los tres niveles evaluados; es decir, no existen diferencias significativas. Por ejemplo, sobre la percepción de la oportunidad la diferencia solo es del 1% y en la amenaza es del 2%, en función a la cantidad de muestra del estudio la diferencia es mínima. Por lo tanto, podemos colegir que la edad no es causante en la diferencia de opiniones sobre la percepción de la IA en los estudiantes de la UNCP.

**Tabla 10**

*Percepción de la inteligencia artificial docentes de amenaza y oportunidad según condición*

Condición	Docentes					
	Oportunidad		Neutro		Amenaza	
	fi	%	fi	%	fi	%
Nombrado	91	51%	67	38%	20	11%
Contratado	37	51%	30	41%	6	7%

Nota: Base de datos Excel del instrumento PIA

### Interpretación

En la tabla 10, respecto a la condición de los docentes de la UNCP, las opiniones al igual que en la tabla anterior son congruentes; es decir, no existen diferencias de opiniones en la percepción de la IA, respecto a la oportunidad. Sin embargo, se puede notar que existe cierta diferencia de percepción sobre la amenaza en los docentes nombrados (11%) en comparación a los docentes contratados (7%); concluyendo que la condición docente (nombrado, contratado) no es causante relevante en la diferencia de opiniones sobre la percepción de la IA en los docentes de la UNCP.

### Prueba de hipótesis

Para comprobar o rechazar las hipótesis formuladas utilizaremos la prueba no paramétrica Chi –

Cuadrado; porque nuestros datos son nominales (Gamarra et al., 2018).

### Hipótesis General

La percepción de la inteligencia artificial varía en docentes y estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú.

### Hipótesis Estadísticas

Ho: La percepción de la inteligencia artificial no varía en docentes y estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú.

H<sub>1</sub>: La percepción de la inteligencia artificial varía en docentes y estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú.

### Estadígrafo y nivel de significación:

- Prueba estadística: chi cuadrado X<sup>2</sup>
- Nivel de significación:  $\alpha = 0.05$
- Probabilidad de error: 5%
- Probabilidad de confianza : 95%
- Grado de libertad:  $gl = 2$
- T chi cuadrado X<sup>2</sup> de tabla:  $X_{2t} = 5.99$

### Regla de Decisión:

Si:  $X_{2t} < X_{2c}$  aceptamos la Ho y rechazamos la H<sub>1</sub>. Si:  $X_{2t} > X_{2c}$  rechazamos la Ho y aceptamos la H<sub>1</sub>.

**Tabla 11**

*Cálculo de la Chi-Cuadrado en docentes y estudiantes sobre la percepción de la IA*

### Percepción

	Percepción
Chi-cuadrado	41.07
Gl	2
Sig. asintótica	,000

### Interpretación

La prueba Chi-Cuadrado en la tabla 11 arroja un resultado de  $X_{2c} = 41.07$ , además la  $X_{2t} = 5.99$ ; para 2 Grados de Libertad y al 95% de confianza, por lo que  $X_{2t} > X_{2c}$ ; concluyendo que: la percepción de la IA varía en docentes y estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú.

### Hipótesis Específicas

#### Hipótesis Específica 1

Los docentes y estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial.

### Hipótesis Estadísticas

Ho: Los docentes y estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú no presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial.

H<sub>1</sub>: Los docentes y estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial.

### Estadígrafo y nivel de significación:

- Prueba estadística: chi cuadrado X<sup>2</sup>
- Nivel de significación:  $\alpha = 0.05$
- Probabilidad de error: 5%
- Probabilidad de confianza: 95%
- Grado de libertad:  $gl = 1$
- T chi cuadrado X<sup>2</sup> de tabla:  $X_{2t} = 3.84$

### Regla de Decisión:

Si:  $X_{2t} < X_{2c}$  aceptamos la Ho y rechazamos la H<sub>1</sub>.  
Si:  $X_{2t} > X_{2c}$  rechazamos la Ho y aceptamos la H<sub>1</sub>.

### Tabla 12

*Cálculo de la Chi-Cuadrado en docentes y estudiantes sobre la percepción de amenaza y oportunidad de la IA*

	Percepción
Chi-cuadrado	1.82
Gl	1
Sig. asintótica	,0580

### Interpretación

La prueba Chi-Cuadrado en la tabla 12 arroja un resultado de  $X_{2c} = 1.82$ , además la  $X_{2t} = 3.84$ ; para 1 Grados de Libertad y al 95% de confianza, por lo que  $X_{2t} < X_{2c}$ ; concluyendo que: los docentes y estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú no presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial.

### Hipótesis Específica 2

Los docentes y estudiantes de las diferentes facultades de la Universidad Nacional del Centro del

Perú presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial.

### Hipótesis Estadísticas

Ho: Los docentes y estudiantes de las diferentes facultades de la Universidad Nacional del Centro del Perú no presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial.

H<sub>1</sub>: Los docentes y estudiantes de las diferentes facultades de la Universidad Nacional del Centro del Perú presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial.

### Estadígrafo y nivel de significación:

- Prueba estadística : chi cuadrado X<sup>2</sup>
- Nivel de significación:  $\alpha = 0.05$
- Probabilidad de error: 5%
- Probabilidad de confianza : 95%
- Grado de libertad:  $gl = 59$
- T chi cuadrado X<sup>2</sup> de tabla:  $X_{2t} = 79.08$

### Regla de Decisión:

Si:  $X_{2t} < X_{2c}$  aceptamos la Ho y rechazamos la H<sub>1</sub>.  
Si:  $X_{2t} > X_{2c}$  rechazamos la Ho y aceptamos la H<sub>1</sub>.

### Tabla 13

*Cálculo de la Chi-Cuadrado en docentes y estudiantes de diferentes facultades sobre la percepción de la amenaza y oportunidad de la IA.*

	Percepción
Chi-cuadrado	97.76
Gl	59
Sig. Asintótica	,0387

### Interpretación

La prueba Chi-Cuadrado en la tabla 13 arroja un resultado de  $X_{2c} = 97.76$ , además la  $X_{2t} = 79.08$ ; para 59 Grados de Libertad y al 95% de confianza, por lo que  $X_{2t} < X_{2c}$ ; concluyendo que: los docentes y estudiantes de las diferentes facultades de la UNCP presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la IA.

### Hipótesis Específica 3

Los docentes de la Universidad Nacional del Centro del Perú presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial según sexo.

### Hipótesis Estadísticas

Ho: Los docentes de la Universidad Nacional del Centro del Perú no presentan diferente

percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial según sexo.

H<sub>1</sub>: Los docentes de la Universidad Nacional del Centro del Perú presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial según sexo.

#### Estadígrafo y nivel de significación:

- Prueba estadística: chi cuadrado X<sup>2</sup>
- Nivel de significación:  $\alpha = 0.05$
- Probabilidad de error: 5%
- Probabilidad de confianza: 95%
- Grado de libertad:  $gl = 2$
- T chi cuadrado X<sup>2</sup> de tabla:  $X_{2t} = 5.99$

#### Regla de Decisión:

Si:  $X_{2t} < X_{2c}$  aceptamos la H<sub>0</sub> y rechazamos la H<sub>1</sub>.

Si:  $X_{2t} > X_{2c}$  rechazamos la H<sub>0</sub> y aceptamos la H<sub>1</sub>.

**Tabla 14**

*Cálculo de la Chi-Cuadrado en docentes según sexo sobre la percepción de la amenaza y oportunidad*

	Percepción
Chi-cuadrado	2.43
Gl	2
Sig. asintótica	,0791

de la IA

#### Interpretación

La prueba Chi-Cuadrado en la tabla 14 arroja un resultado de  $X_{2c} = 2.43$ , además la  $X_{2t} = 5.99$ ; para 2 Grados de Libertad y al 95% de confianza, por lo que  $X_{2t} < X_{2c}$ ; concluyendo que: Los docentes de la UNCP no presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la IA según sexo.

#### Hipótesis Específica 4

Los estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial según sexo.

#### Hipótesis Estadísticas

H<sub>0</sub>: Los estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú no presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial según sexo.

H<sub>1</sub>: Los estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial según sexo.

#### Estadígrafo y nivel de significación:

- Prueba estadística: chi cuadrado X<sup>2</sup>
- Nivel de significación:  $\alpha = 0.05$
- Probabilidad de error: 5%
- Probabilidad de confianza: 95%
- Grado de libertad:  $gl = 2$
- T chi cuadrado X<sup>2</sup> de tabla:  $X_{2t} = 5.99$

#### Regla de Decisión:

Si:  $X_{2t} < X_{2c}$  aceptamos la H<sub>0</sub> y rechazamos la H<sub>1</sub>.

Si:  $X_{2t} > X_{2c}$  rechazamos la H<sub>0</sub> y aceptamos la H<sub>1</sub>.

**Tabla 15**

*Cálculo de la Chi-Cuadrado en estudiantes según sexo sobre la percepción de la amenaza y oportunidad de la IA*

	Percepción
Chi-cuadrado	0.15
Gl	2
Sig. Asintótica	,0863

#### Interpretación

La prueba Chi-Cuadrado en la tabla 15 arroja un resultado de  $X_{2c} = 0.15$ , además la  $X_{2t} = 5.99$ ; para 2 Grados de Libertad y al 95% de confianza, por lo que  $X_{2t} < X_{2c}$ ; concluyendo que: Los estudiantes de la UNCP no presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la IA según sexo.

#### Hipótesis Específica 5

Los docentes de diferentes categorías de la Universidad Nacional del Centro del Perú no presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial.

#### Hipótesis Estadísticas

H<sub>0</sub>: Los docentes de diferentes categorías de la Universidad Nacional del Centro del Perú presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial.

H<sub>1</sub>: Los docentes de diferentes categorías de la Universidad Nacional del Centro del Perú no presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial.

#### Estadígrafo y nivel de significación:

- Prueba estadística: chi cuadrado X2
- Nivel de significación:  $\alpha = 0.05$
- Probabilidad de error: 5%
- Probabilidad de confianza: 95%
- Grado de libertad:  $gl = 8$
- T chi cuadrado X2 de tabla:  $X2t = 15.51$

### Regla de Decisión:

Si:  $X2t < X2C$  aceptamos la  $H_0$  y rechazamos la  $H_1$ .  
 Si:  $X2t > X2C$  rechazamos la  $H_0$  y aceptamos la  $H_1$ .

### Tabla 16

*Cálculo de la Chi-Cuadrado en docentes de diferente categoría sobre la percepción de amenaza y oportunidad de la IA.*

	Percepción
Chi-cuadrado	7.64
Gl	8
Sig. Asintótica	,239

### Interpretación

La prueba Chi-Cuadrado en la tabla 16 arroja un resultado de  $X2C = 7.64$ , además la  $X2t = 15.51$ ; para 8 Grados de Libertad y al 95% de confianza, por lo que  $X2t < X2c$ ; concluyendo que: Los docentes de la UNCP no presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la IA según sexo.

### Hipótesis Específica 6

Los estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú según edades presentan diferente percepción de oportunidad de la inteligencia artificial.

### Hipótesis Estadísticas

$H_0$ : Los estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú según edades no presentan diferente percepción de oportunidad de la inteligencia artificial.

$H_1$ : Los estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú según edades presentan diferente percepción de oportunidad de la inteligencia artificial.

### Estadígrafo y nivel de significación:

- Prueba estadística: chi cuadrado X2
- Nivel de significación:  $\alpha = 0.05$
- Probabilidad de error: 5%
- Probabilidad de confianza: 95%
- Grado de libertad:  $gl = 4$
- T chi cuadrado X2 de tabla:  $X2t = 9.49$

### Regla de Decisión:

Si:  $X2t < X2c$  aceptamos la  $H_0$  y rechazamos la  $H_1$ .  
 Si:  $X2t > X2c$  rechazamos la  $H_0$  y aceptamos la  $H_1$ .

### Tabla 17

*Cálculo de la Chi-Cuadrado en estudiantes según edades sobre la percepción de oportunidad de la IA*

	Percepción
Chi-cuadrado	3.15
Gl	4
Sig. asintótica	,239

### Interpretación

La prueba Chi-Cuadrado en la tabla 17 arroja un resultado de  $X2C = 3.15$ , además la  $X2t = 9.49$ ; para 4 Grados de Libertad y al 95% de confianza, por lo que  $X2t < X2C$ ; concluyendo que: Los estudiantes de la UNCP según edades no presentan diferente percepción de oportunidad de la IA.

### Hipótesis Específica 7

Los docentes de la Universidad Nacional del Centro del Perú presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial según su condición.

### Hipótesis Estadísticas

$H_0$ : Los docentes de la Universidad Nacional del Centro del Perú no presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial según su condición.

$H_1$ : Los docentes de la Universidad Nacional del Centro del Perú presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la inteligencia artificial según su condición.

### Estadígrafo y nivel de significación.

- Prueba estadística : chi cuadrado X2
- Nivel de significación :  $\alpha = 0.05$
- Probabilidad de error : 5%
- Probabilidad de confianza : 95%
- Grado de libertad :  $gl = 2$
- chi cuadrado X2 de tabla :  $X2t = 5.99$

Si:  $X2t < X2C$  aceptamos la  $H_0$  y rechazamos la  $H_1$ .  
 Si:  $X2t > X2C$  rechazamos la  $H_0$  y aceptamos la  $H_1$ .

### Tabla 18

*Cálculo de la Chi-Cuadrado en docentes según su condición sobre la percepción de amenaza y oportunidad de la IA*

	Percepción
Chi-cuadrado	1.02
G1	2
Sig. asintótica	1587

### Interpretación

La prueba Chi-Cuadrado en la tabla 18 arroja un resultado de  $X^2C = 1.02$ , además la  $X^2t = 5.99$ ; para 2 Grados de Libertad y al 95% de confianza, por lo que  $X^2t < X^2C$ ; concluyendo que: Los docentes de la UNCP no presentan diferente percepción de amenaza y oportunidad de la IA según su condición.

### Discusión

La investigación en estudio revela un panorama variado respecto a la percepción de la Inteligencia Artificial (IA) entre docentes y estudiantes en la educación universitaria, destacando diferencias según variables como rol académico, facultad, género, categoría profesional, edad y condición laboral. En primer lugar, se observa que el 51% de los docentes ve la IA como una oportunidad para mejorar el proceso de enseñanza, mientras que más del 50% de los estudiantes se muestra neutral.

Esto sugiere que, aunque los docentes perciben los beneficios potenciales de la IA, los estudiantes necesitan mayor información o experiencia para formar una opinión clara, lo cual coincide con estudios como el de Infante, en el que un alto porcentaje de docentes universitarios en Ecuador perciben a la IA positivamente. Sin embargo, la neutralidad observada en los estudiantes podría indicar falta de familiarización con las aplicaciones prácticas de la IA en sus disciplinas (tabla 3).

Una coincidencia notable se identifica en la percepción de la IA como una oportunidad y una posible amenaza por parte de ambos grupos, lo que sugiere cierta congruencia en sus opiniones sobre las implicaciones generales de esta tecnología. Este hallazgo es consistente con las conclusiones de estudios como el de Pardiñas y Santiago (2019), que destacaron preocupaciones sobre el uso de datos personales en IA y sus implicaciones éticas, reflejando un reconocimiento de los beneficios y de la IA (tabla 4).

Ahora bien, las percepciones de docentes y estudiantes también varían según la facultad. En Ciencias Agrarias, el 69% de los docentes considera la IA una oportunidad, en contraste con el 50% de los estudiantes que se muestran neutrales. En las facultades de Arquitectura e Ingenierías, el 53% de los docentes percibe la IA de manera positiva, mientras que el 54% de los estudiantes se declara neutral. En

Ciencias de la Salud, tanto docentes como estudiantes, en más del 50%, ven a la IA como una oportunidad.

Esta última percepción es coherente con el estudio de Bautista y Flores (2024), que destacaron que los estudiantes de medicina ven a la IA como un colaborador potencial en el campo de la salud. La neutralidad observada en las facultades como Administración y Ciencias Contables sugiere que el potencial de la IA aún no es completamente comprendido o valorado en estas áreas (tabla 5). Analizando por género, se observa que el 56% de las docentes mujeres perciben la IA como una oportunidad frente al 49% de los varones.

Entre los estudiantes, no se detectan diferencias significativas por género, lo cual sugiere una actitud homogénea hacia la IA entre hombres y mujeres. Este resultado es consistente con el estudio de Pedraza (2023), quien encontró una actitud favorable hacia la IA entre estudiantes de odontología sin diferencias marcadas por género. Esto posiblemente se deba a una exposición equitativa a la tecnología entre ambos grupos de estudiantes, lo que disminuye la brecha de percepción en función del género (tablas 6 y 7).

Respecto a los resultados de categoría profesional, se observa que el 73% de los docentes de Tiempo Parcial ven la IA como una oportunidad, mientras que esta percepción desciende al 46% entre los auxiliares. Respecto a los riesgos, el 14% de los docentes asociados y el 10% de los auxiliares perciben la IA como una amenaza, reflejando preocupaciones sobre cómo la tecnología podría impactar en sus funciones y estabilidad laboral.

Este patrón sugiere que los docentes con mayor experiencia o tiempo

parcial están más abiertos a la tecnología, probablemente por su necesidad de adaptarse a entornos cambiantes, mientras que los docentes auxiliares, con menos de años de servicio en su gran mayoría, pueden temer por la seguridad de sus roles, tal como lo sugiere las conclusiones de Pereira et al. (2021) en Brasil (tabla 8). Por otro lado, la edad no parece influir significativamente en las percepciones estudiantiles, indicando que este factor no determina las opiniones sobre la IA como una amenaza o una oportunidad.

Este hallazgo es consistente con la investigación de Bautista y Flores (2024), donde los estudiantes mostraron actitudes positivas hacia la IA independientemente de su edad, sugiriendo que el conocimiento y no la edad podría ser más relevante para formar opiniones sobre la IA (tabla 9). En cuanto a la condición laboral, no se observan diferencias

significativas en la percepción de la IA como oportunidad entre docentes nombrados y contratados.

Sin embargo, un 11% de los docentes nombrados considera la IA una amenaza, en comparación con sólo el 7% de los contratados, lo que podría reflejar una preocupación mayor por parte de los docentes con la estabilidad laboral hacia los posibles impactos negativos de la tecnología en sus puestos de trabajo. Este hallazgo resalta cómo la estabilidad laboral influye en la percepción de los riesgos de la IA, posiblemente debido a la preocupación por cambios en el entorno profesional que puedan afectar a los docentes con mayor permanencia (tabla 10).

Por otro lado, los resultados inferenciales de este estudio muestran patrones de percepción de la inteligencia artificial (IA) entre docentes y estudiantes de la Universidad Nacional del Centro del Perú (UNCP) y sugieren que, aunque existen diferencias significativas entre ambos grupos en su percepción general de la IA, otros factores como el sexo, la categoría profesional y la condición laboral no generan diferencias importantes en la percepción de esta tecnología como oportunidad o amenaza.

Respecto al análisis de la prueba Chi Cuadrado sobre la percepción general de la IA en docentes y estudiantes revela una diferencia significativa entre ambos grupos (tabla 11). Este hallazgo se alinea con estudios previos como el de Infante (2023), que señala una aceptación generalizada de la IA entre docentes universitarios en Ecuador, mientras que los estudiantes suelen adoptar posturas más neutras o menos definidas.

La diferencia en la percepción de la IA entre docentes y estudiantes podría explicarse por la mayor exposición y experiencia de los docentes con tecnologías aplicadas a la enseñanza, lo que les permite ver en la IA un recurso pedagógico valioso; mientras que, los estudiantes aún se encuentran en un proceso de adaptación y comprensión de las aplicaciones de la IA en su educación.

No obstante, al evaluar la percepción de amenaza y oportunidad de la IA en ambos grupos, los resultados muestran que tanto docentes como estudiantes perciben de manera similar los beneficios y riesgos de esta tecnología, sin diferencias estadísticamente significativas (tabla 12). Este hallazgo sugiere una percepción común en cuanto a los posibles impactos positivos y negativos de la IA, independientemente de las diferencias en experiencia y rol educativo.

Esto se alinea con el modelo funcionalista de Vélez (2010), que plantea que la aceptación de las tecnologías como la IA depende de cómo estas se integran en el entorno académico y profesional. Es probable que, a pesar de sus diferentes roles, docentes

y estudiantes compartan una visión homogénea de los desafíos y beneficios que representa la IA en el contexto educativo universitario.

Por otro lado, al analizar los resultados entre facultades, se observa que la percepción de amenaza y oportunidad de la IA sí varía significativamente entre docentes y estudiantes de diferentes facultades (tabla 13). Este hallazgo es consistente con estudios como el de Bautista et al. (2024), que señalan una actitud positiva hacia la IA entre estudiantes de medicina, quienes perciben su uso como una oportunidad para mejorar el diagnóstico y el tratamiento en el campo de la salud.

La variabilidad entre facultades podría explicarse por la naturaleza de cada disciplina y su relación con la tecnología. Por ejemplo, facultades como Ciencias de la Salud pueden ver en la IA aplicaciones inmediatas y prácticas, mientras que facultades como Administración podrían percibir menos relevancia en su adopción, lo que genera diferencias significativas en la percepción de esta tecnología. En cuanto a la percepción de amenaza y oportunidad de la IA según el sexo de los docentes y estudiantes, los resultados indican que no existen diferencias estadísticamente significativas (tablas 14 y 15).

Este hallazgo es congruente con el estudio de Pedraza (2023), que encontró que estudiantes de odontología no presentan variación en su percepción de la IA en función del género. Este resultado sugiere que la percepción de la IA como oportunidad o amenaza no está influenciada por el género, lo que refleja un acceso y familiarización similar con la tecnología en ambos grupos. Asimismo, respecto a la categoría profesional de los docentes no se muestran diferencias significativas en la percepción de la IA como oportunidad o amenaza (Tabla 16).

Esto es consistente con estudios como el de Pereira et al. (2021), quienes concluyeron que la aceptación de la IA depende más del contexto y la necesidad de adaptarse a los avances tecnológicos que de la categoría profesional. Este hallazgo sugiere que, independientemente de la experiencia o el estatus laboral, los docentes tienden a compartir una percepción similar sobre la IA. Ahora bien, la edad tampoco genera diferencias significativas en la percepción de la IA entre los estudiantes (tabla 17).

Este resultado se relaciona también con los hallazgos de Bautista et al. (2024), quienes concluyeron que la edad no es un factor determinante en la aceptación de la IA entre estudiantes de medicina, lo cual sugiere que la percepción de la IA como herramienta de oportunidad o amenaza es homogénea entre jóvenes de diferentes edades.

Finalmente, el análisis sobre la percepción de la IA en docentes según su condición laboral

(nombrados o contratados) no arroja diferencias significativas en cuanto a la percepción de oportunidad o amenaza (tabla 18). Este hallazgo coincide con estudios que plantean que la condición laboral no es un factor crucial en la percepción de tecnologías como la IA en el ámbito educativo, posiblemente porque tanto docentes nombrados como contratados enfrentan desafíos y beneficios similares en la integración de esta tecnología.

### Conclusiones

- Los análisis inferenciales llevados a la Chi Cuadrado, muestran una diferencia significativa en la percepción general de la IA entre docentes y estudiantes de la UNCP, donde los docentes tienden a ver la IA como una oportunidad educativa, mientras que los estudiantes presentan una postura mayoritariamente neutral. Esta disparidad sugiere que, aunque los docentes perciben el potencial positivo de la IA en la enseñanza, los estudiantes requieren más información y experiencias prácticas para comprender sus beneficios y adoptar una postura favorable.
- No se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre docentes y estudiantes en cuanto a la percepción de la IA como una oportunidad o amenaza. Esto indica que ambos grupos, a pesar de sus diferencias de rol y experiencia, reconocen de manera similar los beneficios y riesgos de la IA, lo que podría interpretarse como una comprensión compartida de sus posibles impactos en la educación superior.
- Los resultados muestran diferencias significativas en la percepción de la IA como amenaza y oportunidad entre docentes y estudiantes de diferentes facultades. Esto refleja que el contexto académico y el área de estudio influyen en la valoración de la IA, siendo más favorable en facultades donde su aplicación es más directa, como en Ciencias de la Salud y Ciencias Agrarias, en comparación con facultades como Administración y Ciencias Contables donde la IA se percibe como menos relevante.
- No se observaron diferencias estadísticamente significativas en la percepción de la IA como amenaza y oportunidad entre docentes y estudiantes según sexo. Tanto varones como mujeres muestran una percepción similar de la IA, lo que sugiere un acceso equitativo a la tecnología y un grado similar de familiarización que se refleja en una valoración homogénea de los beneficios y riesgos de la IA.

### Referencias

Alexandre, L. (2022). Las guerras de las inteligencias. Inteligencia artificial vs inteligencia humana.

- Los resultados indican que la categoría profesional de los docentes (Auxiliar, Asociado y Principal) no genera diferencias significativas en su percepción de la IA como oportunidad o amenaza. Esto sugiere que, independientemente de la jerarquía y experiencia profesional, los docentes comparten una evaluación similar sobre los efectos de la IA en el ámbito académico.
- Los análisis no muestran diferencias significativas en la percepción de la IA como oportunidad o amenaza entre estudiantes de diferentes grupos de edad. Este hallazgo sugiere que la valoración de la IA es homogénea entre estudiantes jóvenes, y que la edad no es un factor determinante en su percepción. Esto podría estar relacionado con una familiaridad generacional con la tecnología en general.
- Los docentes no muestran diferencias significativas en su percepción de la IA según su condición laboral (nombrado o contratado), lo que indica que tanto aquellos con estabilidad laboral como los contratados valoran de forma similar la IA en términos de sus oportunidades y riesgos. Esto sugiere que la estabilidad laboral no afecta la percepción de los docentes sobre el papel de la IA en la educación.
- Los resultados sugieren que, dado que la percepción de la IA depende principalmente del contexto académico y no de características individuales, es recomendable que la implementación de la IA en la educación superior considere las particularidades de cada facultad. Esta perspectiva contextualizada permitirá diseñar programas de capacitación y sensibilización específicos para cada disciplina, favoreciendo una adopción informada, ética y efectiva de la IA en la universidad.

*México: Trillas.*

- Bautista, M., y Flores, Z. (2024). *Percepción sobre el uso de la inteligencia artificial (IA) en estudiantes de Medicina Humana de una universidad de Huancayo, Perú*. [Tesis de licenciatura, Universidad Continental] Repositorio institucional. [https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/14519/5/IV\\_FCS\\_502\\_TE\\_Bautista\\_Flores\\_2024.pdf](https://repositorio.continental.edu.pe/bitstream/20.500.12394/14519/5/IV_FCS_502_TE_Bautista_Flores_2024.pdf)
- Caceda, A. (10 de julio de 2023). *Impacto de la inteligencia artificial en el Perú*. LinkedIn. <https://www.linkedin.com/pulse/impacto-de-la-ia-en-el-per%C3%BA-alberto-caceda?originalSubdomain=es>
- Calvo, L. y Ufarte, M. (2020). Percepción de docentes universitarios, estudiantes, responsables de innovación y periodistas sobre el uso de inteligencia artificial en periodismo. *El profesional de la información*. 1(29), 1-14. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.ene.09>
- Cárdenas, I. (6 de abril de 2024). La IA generativa podría sustituir hasta una cuarta parte del trabajo actual. *La República*. <https://larepublica.pe/economia/2023/04/06/un-20-de-trabajos-podrian-perderse-en-peru-debido-al-avance-de-la-inteligencia-artificial-goldman-sachs-157500>
- Gamarra, G., Pujay, O. y Ventura, M (2018). Aplicación de las pruebas estadísticas de Wilcoxon y Mann-Whitney con SPS. *Revista de Investigación Multidisciplinaria*. (4), 10-23, <https://ctscafe.pe/index.php/ctscafe/article/view/51/60>
- González, M. (2020). *Investigación científica: principios y fundamentos*. Editorial Académica.
- Hernández, G. (07 de julio de 2023). Mexicanos, entre los más agobiados por el impacto laboral de la Inteligencia Artificial. *El Economista*. <https://www.economista.com.mx/capitalhumano/Mexicanos-entre-los-mas-agobiados-por-el-impacto-laboral-de-la-Inteligencia-Artificial-20230706-0078.html>
- Pardiñas, S., y Santiago, E. (2019). *Inteligencia Artificial: un estudio de su impacto en la sociedad*. [Tesis de licenciatura, Universidad de Coruña]. Repositorio institucional. [https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/28479/PardinasRemeseiro\\_Sofia\\_TFG\\_2020.pdf?sequence=3](https://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/28479/PardinasRemeseiro_Sofia_TFG_2020.pdf?sequence=3)
- Pedraza, JD. (2023). *La Inteligencia Artificial en la sociedad: explorando su impacto actual y los desafíos futuros*. [Grado en Ingeniería Informática, Universidad Politécnica de Madrid]. [https://oa.upm.es/75068/1/TFG\\_JAROD\\_DAVID\\_PEDRAZA\\_CARO.pd](https://oa.upm.es/75068/1/TFG_JAROD_DAVID_PEDRAZA_CARO.pd)
- Pereira, V., Hadjieliad, E., Christofi, M., y Vrontis, D. (2021). A systematic literature review on the impact of artificial intelligence on workplace outcomes: A multi-process perspective [Una revisión sistemática de la literatura sobre el impacto de la inteligencia artificial en los resultados laborales: una perspectiva multiproceso]. *Revista de una revisión de la gestión de recursos humanos* 100857. <https://doi.org/10.1016/j.hrmr.2021.100857>
- Tinoco-Plascencia, C. J. (2023). Empleo de la inteligencia artificial en la educación universitaria: Una

---

revisión sistemática. *Paidela XXI, 13* (2), 359-375. <https://revistas.urp.edu.pe/index.php/Paideia/article/view/6002/9203>

Vélez, C. (2010). Información y pensamiento Perspectiva desde la filosofía de la inteligencia artificial. *Revista de educación y pensamiento*, p. (96-102). <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4040398>

Yarlequé, L., Javier, L., Monroe, J., y Nuñez, E. (2007). *Investigación en Educación y Ciencias Sociales*. Ediciones OME