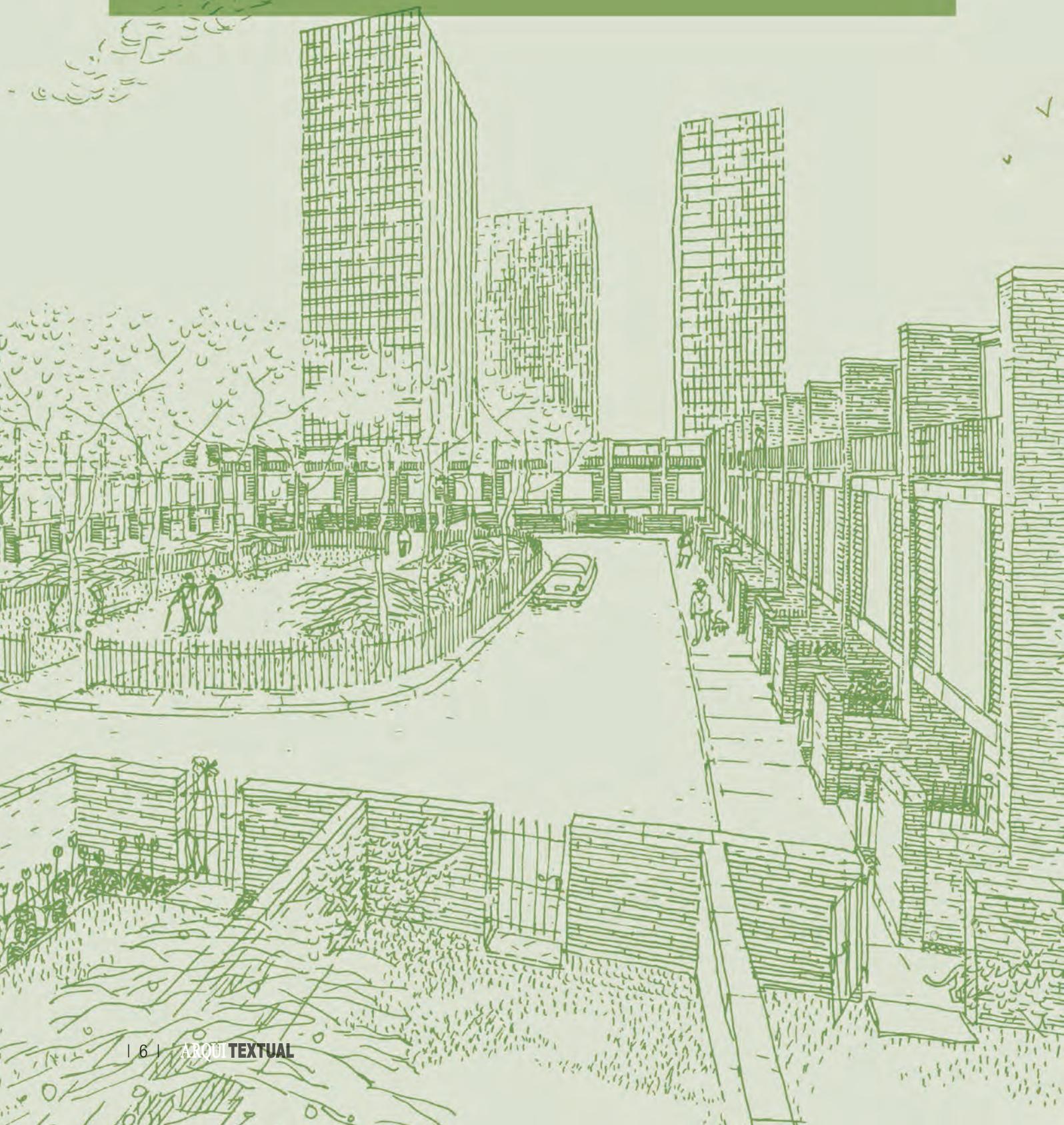


INTERPRETACIÓN ARQUITECTÓNICA DE LAS TIPOLOGÍAS PATRIMONIO CULTURAL DEL EJE VIAL DE LA AVENIDA GIRÁLDEZ DE HUANCAYO

Adolfo Gustavo Concha Flores ▪ Ángela Concha Pacheco



RESUMEN

Se investigo planteando el problema de ¿Cómo es el nivel de interacción homomórfico de la interpretación arquitectónica y las tipologías patrimonio cultural en el eje vial de la avenida Giráldez de Huancayo? con el objetivo describir los niveles de interacción homomórfico que existen entre las variables: Interpretación arquitectónica y las Tipologías patrimonio cultural del objeto de estudio; planteándose la hipótesis de que: el nivel de interacción homomórfico es alto entre la interpretación arquitectónica y las tipologías patrimonio cultural en el eje vial de la avenida Giráldez de Huancayo. Para lo cual se desarrollo una investigación descriptiva, caracterizada por ser transversal y no experimental y utilizo el método análisis de contenido. El instrumento de investigación que utilizo fue la ficha de observación, que para su validez aplicó el Índice Kappa de Fleiss, que determino un valor para ambas variables de 0,73 (Acuerdo aceptable) y la prueba de confiabilidad detallo el Coeficiente Alfa de Cronbach cuya medida para ambas variables fue de 0,71 (Valor alto). La muestra utilizada fue no probabilístico intencional, debido a que se identificó 20 tipologías patrimonio cultural en el área de estudio para operar la ficha de observación. Los resultados determinaron un alto grado de significancia de interacción homomórfica que existe entre las variables estudiadas.

Palabras clave: interpretación arquitectónica, tipología arquitectónica, tipologías patrimonio cultural, interacción homomórfico.

ABSTRACT

How the problem is the level of interaction homomorphic interpretation of architectural typologies and cultural heritage in the vial axis Giráldez Avenue was investigated Huancayo? in order to describe the levels of homomorphic interaction between the variables: Interpreting architectural and cultural heritage of the road axis of Huancayo Types Giráldez Avenue; rise to the hypothesis that: the level of interaction is high among homomorphic architectural typologies interpretation and cultural heritage in the vial axis Giráldez Avenue Huancayo. For a descriptive research which is characterized by transverse and not be experimental and use the content analysis method was developed. The research tool I use was the observation sheet, which applied for validity Fleiss Kappa index, which determined a value of 0.73 for both variables (fair agreement) and reliability test I detail the Cronbach's alpha coefficient whose As for the two variables was 0.71 (high value). The sample was non-probabilistic intentional, because 20 types was identified cultural heritage in the study area to operate observation sheet. The results showed a high degree of significance of homomorphic interaction between the variables studied.

Keywords: architectural rendering, architectural style, cultural heritage typologies, homomorphic interaction.

Introducción

El eje vial de la avenida Giráldez, incrementó en los últimos años, procesos de dinámicas urbanas y socioeconómicas, que se han iniciado aproximadamente en la década de los años 80, y que en la coyuntura actual a derivado a una serie de contradicciones arquitectónicas y del tratamiento de áreas históricas. Se identificó algunas tipologías arquitectónicas cuyo valor monumental se encuentran en procesos de deterioro y degradación y otras cuya destrucción fue inevitable, no obstante, las peculiaridades estético formal que presentaron; estos hechos se debieron sobre todo al interés de inversionistas inmobiliarios. Por otro lado, existen otras que se encuentran en buen estado de conservación, producto de su interés estético formal que muestran.

Referente a estas últimas, el impacto de la dinámica inmobiliaria, se traduce en algunas ocasiones, en el cambio de uso del suelo de algunas de ellas, especialmente de uno residencial a otros de carácter

comercial e institucional, en donde el interés por lograr la más alta rentabilidad de usufructo, concretizan propuestas que alteran la morfología espacial de la estructura primigenia. Las ampliaciones, alteraciones, subdivisiones, desmembraciones, desfragmentaciones, destrucciones o reconstrucciones en las edificaciones existentes, se manifiesta como un hecho endémico en este espacio urbano y todas ellas con acciones cuestionables.

Estos hechos muestran que en el panorama del área de estudio, se vislumbra un panorama sombrío y que preocupa, sobre todo de las tipologías arquitectónicas identificadas con valores monumentales y que desde la óptica de intervención de los centros históricos requiere un programa de preservación, con el objetivo de salvaguardarlas, para establecer relaciones dialógico entre comunidad e identidad arquitectónica, tan venida a menos en los últimos años en la ideología de la comunidad civil de Huancayo.

Figura 1

Tipología arquitectónica con valor monumental, que se encontraba en franco proceso deterioro y degradación, y producto de la agresión de la dinámica económica, concretizaron su destrucción y extinción. (Casona N° 500)

Figura 2

Las expresiones de valoración arquitectónica monumental de esta tipología, con el lenguaje de Casa en "U", tan peculiar en el Valle del Mantaro, determinan su valor monumental, y cuya preservación corresponde al interés del propietario o del consultor inmobiliario. (Casona N° 789)

Figura 3

El impacto de la dinámica de los inversionistas, han concretizado la destrucción de una tipología arquitectónica con valor monumental, a la que se suma la incuria de las instituciones y de la población en general, y cuya relevancia fue de expresar el lenguaje de la Casa en "U". (Casona N° 567)



Bases teóricas de interpretación arquitectónica

Las bases conceptuales y teóricas, cuya finalidad es la de exponer el lenguaje de interpretación arquitectónica en relación al objeto de estudio, surgió de Zevi (1986), quien manifiesta que: “las principales interpretaciones espaciales son de tres categorías: las que hacen relación al contenido, las fisiopsicológicas y las formalistas. RELACIÓN AL CONTENIDO Política, filosófico-religiosa, científica, económico- social, materialistas, utilitaria, técnica. RELACIONES FISIOPSICOLÓGICAS La línea horizontal, vertical, recta, curva, helicoidal, el cubo, círculo, esfera, elipse la interpretación de las formas geométricas y la interpretación antropomórfica. RELACIONES FORMALISTAS Los principios a los que debe responder la composición arquitectónica son a: la unidad, simetría, balance, contraste, proporción, escala, expresión o carácter, verdad, urbanidad y estilo. Estas traducidas al objeto de estudio, se muestran como en la tipología de la figura 4.

El valor original del paradigma de la arquitectura actual es el *espacio*, y todos los demás elementos volumétricos, plásticos y decorativos tienen valor en el juicio del edificio, según la influencia que ejerzan en el valor espacial, el cual liga estrechamente a los vacíos.

Contrario a este discernimiento, se puso en mesa la óptica del paradigma formalista, de interpretar la arquitectura y correspondió a Orellana y Sato (2002), quienes manifiestan: “la forma y la substancia de la expresión de la arquitectura sería la forma de los edificios, y se puede expresar significado a través de la forma, por el estilo, el color, la textura (puede ser una forma cúbica, pero de cristal o de madera, en los dos casos es una forma, pero la substancia cambia). Con esto ya tienes una estructura de expresión arquitectónica. En arquitectura todos son estilos, figuras arquitectónicas. Hay muchas estructuras en la arquitectura expresiva, la

arquitectura se expresa a través de muchas formas, y también se puede dividir la arquitectura entre formas y substancias a nivel de significante (lo que significa, no el significado). Ver figura 5

En los aspectos de contenido, forma y substancia, esta expresa un lenguaje cuya estructura de significado, tienen repercusiones en el uso de los edificios, las leyes de uso de los edificios, el hecho de conseguir un espacio de calle en una determinada manera, la arquitectura tiene un significado que puede ser simbólico, directo, como el caso de una puerta, el significado de una puerta es que hay que entrar, por lo tanto el ritual o el uso de una puerta puede considerarse como un contenido. Este concepto se expresa de manera peculiar en la casona de la Cámara de Comercio de Huancayo.

Y también el contenido de la arquitectura puede tener diferentes estructuras. Se puede estructurar el contenido de la arquitectura a partir del simbolismo del uso o de la forma, por ejemplo las iconologías. La arquitectura es un objeto simbólico”. Ver figura 6

Figura 4

El lenguaje de esta obra arquitectónica con valor monumental, se concibieron bajo la influencia dominante del contenido, cuyas relaciones formales determinan esa expresión. La sección de oro es inherente a la pertinencia de su composición; sin embargo, la agresión y el deterioro de la imagen urbana es latente en este contexto. (Casona N° 126)

Figura 5

Las expresiones peculiares de esta tipología arquitectónica, ofrecen un valor monumental, que determinan su valoración, y se traducen en una concepción eminentemente formalista. Donde las relaciones expresan la jerarquía espacial que en antaño expreso. (Casona de Electro Centro)

Figura 6

Las expresiones de significación-simbolismo que muestra esta tipología arquitectónica del pasado reciente, le ofrecen su valor monumental, y las relaciones formalistas iconológicas, jerarquizan aún más su simbolismo arquitectónico. (Casona de la cámara de Comercio de Huancayo)



Bases teóricas de las tipologías patrimonio cultural

Es importante iniciar y buscar los fundamentos que puedan tener significancia respecto a tipología arquitectónica como base teórica; al respecto el pensamiento de Martín (1984), en la Tesis Doctoral, titulada “La Tipología en Arquitectura” manifiesta que: “entiendo por Tipología en arquitectura la disciplina que estudia los tipos arquitectónicos, mediando entre Arquitectura y Sociedad. Entiendo por Tipo arquitectónico un constructo racional que contienen ciertos elementos de la realidad, cuyas leyes reguladoras explica teóricamente, y ciertos elementos convencionales, adquiridos en una cultura histórica concreta que, como estructura sujeta a transformaciones, permite analizar y clasificar los objetos arquitectónicos reales, en cualquier nivel cognoscitivo, o modificar aquella realidad, una vez conocida, en la medida que se convierte en instrumento proyectual”. La tipología de la figura 7, argumenta este concepto.

Luego, se realizó un deslinde histórico, que manifiesta: “Hay, por tanto, un primer momento de la tipología y se caracteriza por el tratamiento de ese problema concreto desde el Renacimiento hasta sus primeras definiciones ya en el siglo XVII. El que este razonamiento se inicie en el Renacimiento, cuando parecería que la operación tipológica podría identificarse ya en épocas anteriores, tiene su razón, es en

ese momento cuando el arquitecto se define por primera vez como proyectista y constructor: de hecho, la constatación del arquitecto como teórico es lo que permite hablar de “operación tipológica”, y es precisamente este concepto que encuentra en las casa en “U”, su manifestación teórica. Ver figuras 8 y 9

En la segunda fase, se tomo como referencia a la teoría y la práctica desarrolladas durante el siglo XIX, llegando hasta el planteamiento materia de tipología de las “vanguardias” del siglo XX. El tercer momento se iniciará con la crisis del llamado “Estilo Internacional” para, pasando por la “recuperación disciplinar”, llegar a los textos más recientes que tratan de la tipología y de su relación con una teoría de la Arquitectura”.

Finaliza su posición teórica señalando: “he pretendido defender para la tipología un lugar en la creación arquitectónica. De ese modo, he dicho que los tipos median entre la *idea* y la arquitectura: la sociedad elabora una idea de arquitectura y la disciplina ofrece *tipos* a su aprobación. Para esto es importante precisar que la teoría de los tipos sea presidida por una ontología del construir, permite una discusión sobre la arquitectura más allá de los esquemas estilísticos. Así, frente a una coincidencia decimonónica entre *tipo* y *carácter*, prefiero hablar ahora de una relación entre *tipología* y *semiología* (o *semiótica*) en la medida que ambas disciplinas pretenden definir invariantes”. En este campo, de forma pragmática se identifica la tipología de la figura 10, para expresar las abstracciones que explican las relaciones de los individuos con los objetos y la arquitectura.

Figura 7

Esta tipología arquitectónica, del pasado reciente, muestra expresiones de rasgos neoclásicos; que le impregnan el valor de ser una obra arquitectónica monumental. No obstante, su concepción modesta, el material constructivo predominante que es la tierra, despliega su contrastación para mostrarla con las peculiaridades anotadas. Las relaciones que mantiene con el contexto, comunican inexorablemente su próxima extinción. (Casona N° 1267).

Figura 8 y Figura 9

La influencia del manierismo italiano y las teorías de Andrea Palladio, se encuentran vigentes en las tipologías arquitectónicas con el lenguaje de Casa en “U”, tan peculiar en el Valle del Mantaro; mostrando una “hibridez” que une el concepto espacial y formal con el material constructivo materializado. La tierra manipulada de la manera mas diestra, configuran una obra arquitectónica cuyo valor monumental, pasa desapercibida para los que tienen que ver con el quehacer de la arquitectura, como también para los legos. (Casona N° 1267 y Casona N° 1267).





10

Figura 10

El llamado "Estilo Internacional", mediante la producción de viviendas llevo a Huancayo a fines de la década del 50 e inicios del 60 del siglo pasado. La influencia del "Chalet" con el componente del manierismo italiano y las teorías de Andrea Palladio, se encuentran plasmado en este tipología arquitectónica, en un proceso incipiente de degradación y deterioro. (Casona N° 1267).

De igual manera, existen otros argumentos como el de Battista (1980), que manifiesta en su libro: *Arquitectura, ideología y ciencia*, Blume, Madrid: "La tipología, entendida como estudio de los tipos constructivos", p. 46. Asimismo, Vittorio (1972), en su publicación: *El territorio de la arquitectura*, G. Gili, Barcelona, deslinda que "La tipología, disciplina que se ocupa de la discusión, clasificación y fundamentación de los tipos, se constituye en el conjunto de sus resultados y métodos como una materia importante para la arquitectura", p. 170. Finalmente Panerai (1980), en su tratado: "Tipologie" en AA.VV.: *Elements d'Analyse urbaine*, AAM, Bruselas, argumenta: "Es ese sistema, es decir el conjunto de los tipos y sus relaciones lo que llamamos tipología".

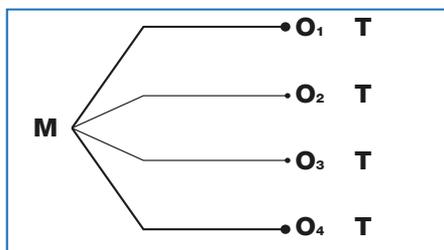
Material y métodos

Tipo de investigación científica: DESCRIPTIVO

La peculiaridad que presento el trabajo de investigación, se determino que este sea del tipo DESCRIPTIVO, cuyo propósito fue de describir, analizar e interpretar las propiedades que existen en las variables V_x = Interpretación arquitectónica y V_y = Edificaciones patrimonio cultural en el momento, para producir bases conceptuales teóricas acerca de la realidad en estudio.

Diseño de investigación

El diseño de investigación fue **no experimental**, debido a que no existe una relación causal entre las variables V_x y V_y , ni se manipulo intencionalmente las variables propuestas. Igualmente, esta es de carácter transversal, debido a que esta describió y analizo las propiedades y cualidades de las variables en el año 2014. Se aplico para la investigación descriptiva el siguiente diseño:



Dónde:

(M) = Vino a ser la MUESTRA seleccionada y que representa al conjunto total de edificaciones determinadas como edificaciones patrimonio monumental.

(O) = Represento las observaciones realizadas al aplicar el instrumento Ficha de Observación. Se utilizó el método siguiente:

- O_1 = (Interpretación arquitectónica / Uso del suelo en las Tipologías patrimonio cultural),
- O_2 = (Interpretación arquitectónica / Tecnologías constructivas de las Tipologías patrimonio cultural),
- O_3 = (Interpretación arquitectónica / Valoración cultural de las Tipologías patrimonio cultural) y
- O_4 = (Interpretación arquitectónica / Tipologías espaciales de las Tipologías patrimonio cultural).
- O_5 = (Interpretación arquitectónica / Estado de conservación de las Tipologías patrimonio cultural).

La finalidad fue de procesar, medir y concebir información o conceptos respecto a las V_x y V_y .

(T) = Significo que la aplicación de las pruebas será operado entre el 10 de marzo del 2013 al 10 de septiembre del 2014.

Nivel de medición de las variables

La medición de las variables y subsistemas cuantitativos para el objetivo del tratamiento estadístico fue: NOMINAL, que para el estudio que se realizo estas adquirieron el valor de CATEGORÍAS TEÓRICAS.

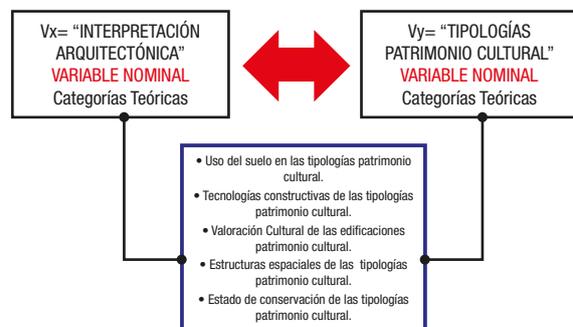


Figura 11

Estructura del nivel de medición de las variables. Elaboración: Propia del autor. (2013)

Determinación del área de estudio

Los criterios que delimitaron el área de investigación se fundamentaron en el siguiente concepto: "Viene a representar un sector urbano, en donde las fuerzas socio económicas actuantes al ser interaccionadas con la tipologías patrimonio cultural y las funciones urbanas que desempeña en el contexto del área histórica, distrito, provincia, región y país. Ha originado una gama diversa de acciones sobre el uso del suelo, las tecnologías constructivas, estructuras espaciales, estado de conservación y valoraciones culturales diversas".

Área geográfica

Departamento: Junín

Provincia : Huancayo

Distrito : Huancayo Cercado

Zona : Área histórica

Delimitación urbana de las manzanas

Estuvo conformada por 17 manzanas, categorizadas con valoración alfanumérica.

Delimitación de obras arquitectónicas de carácter monumental

Estuvo conformada por 25 predios, categorizadas con valoración de obras arquitectónicas con carácter monumental.



Resultados

Sistema del nivel de significancia de la interpretación arquitectónica y las tipologías arquitectónica

Hipótesis general: El nivel de interacción homomórfica fue alto entre la interpretación arquitectónica y las tipologías patrimonio monumental en el eje vial de la avenida Giráldez de Huancayo. El nivel de significancia utilizo la prueba estadística de Kruskal – Wallis, para datos no paramétricos y variables ordinales, utilizando tres muestras tomadas de la

investigación que se realizo Hernández, et al (2010). Los datos de la tabla 1 y figura 2, establecieron que el nivel de significancia del uso del suelo especialmente el comercial y de servicios, manifiestan un nivel de significancia alta con el 0.85; mientras que para las tecnologías constructivas de los tipos tradicionales concretizo un nivel de significancia de 0.76 y para el estado de conservación de regular fue de 0.78. Por otro lado, la desviación estándar muestra homogéneas precisión de medidas que caen dentro de los rangos razonables de las medianas proyectadas, que mostro que entre las variables de estudio existen concordancias de acuerdos altos.

Tabla 1

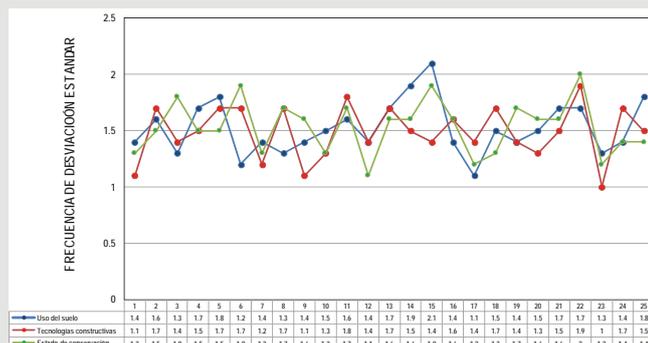
Niveles de significancia de la interpretación arquitectónica y tipologías arquitectónica.

	N	Nivel de significancia		Desviación estándar	
		Estadístico	Estadístico	Estadístico	Error típico
Uso del suelo comercial y de servicios	25	0.85	3.5800	.08287	.41433
Tecnologías constructivas tradicionales	25	0.76	3.4880	.08171	.40857
Estado de conservación regular	25	0.78	1.4880	.04702	.23509
N válido (según lista)	25				

Fuente: Propia del autor. (2014)

Figura 12

Desviación estándar de la interpretación arquitectónica y las tipologías arquitectónicas



La prueba de hipótesis general

a. Formular las hipótesis nula y alterna de acuerdo al problema

Hipótesis de trabajo	Hipótesis nula (H ₀)	Hipótesis alterna (H ₁)
ENUNCIADOS	No Existe interacción homomórfica entre la interpretación arquitectónica y las tipologías patrimonio monumental en el eje vial de la avenida Giráldez de Huancayo.	Existe interacción homomórfica entre la interpretación arquitectónica y las tipologías patrimonio monumental en el eje vial de la avenida Giráldez de Huancayo.

b. Establecer la condición estadística

LA PRUEBA ESTADÍSTICA ES (R DE PEARSON) MÍNIMO ACEPTABLE 0.6	
i la correlación resultante es:	$\text{Si } \chi_{exp}^2 < \chi_{\alpha}^2 \Rightarrow \text{Se acepta } H_0$
i la correlación resultante es:	$\text{Si } \chi_{exp}^2 \geq \chi_{\alpha}^2 \Rightarrow \text{Se rechaza } H_0$

c. Realización de la prueba estadística de la r de Pearson

		Statistic	Sesgo	Tip. Error	Intervalo de confianza al 92.3%	
					Inferior	Superior
Interpretación arquitectónica	Media	3.5800	-.0018	.1014	3.3520	3.7400
	Desviación típica	.41433	-.01803	.06361	.26634	.51635
	N	25	0	0	25	25
Tipologías patrimonio monumental	Media	3.4880	.0181	.0702	3.3641	3.6639
	Desviación típica	.40857	-.01265	.07434	.26028	.52901
	N	25	0	0	25	25

Tabla 2
Correlaciones entre las variables planteadas

		Interpretación arquitectónica	Tipologías patrimonio monumental	
Interpretación arquitectónica	Correlación de Pearson	1	.609	
	Sig. (bilateral)		.133	
	Suma de cuadrados y productos cruzados	4.120	1.254	
	Covarianza	.172	.052	
	N	25	25	
	Bootstrap ^a	Sesgo	0	-.072
		Tip. Error	0	.173
	Intervalo de confianza al 92.3%	Inferior	1	-.231
		Superior	1	.517
	Tipologías patrimonio monumental	Correlación de Pearson	.609	1
Sig. (bilateral)		.133		
Suma de cuadrados y productos cruzados		1.254	4.006	
Covarianza		.052	.167	
N		25	25	
Bootstrap ^a		Sesgo	-.072	0
		Tip. Error	.173	0
Intervalo de confianza al 92.3%		Inferior	-.231	1
		Superior	.517	1

Fuente: Propia del autor. (2014)

a. Interpretar el resultado y la toma de decisión
Como se muestra en las tablas anteriores, y especialmente en la tabla de correlaciones, determinaron la correlación de 0.609 entre la interpretación arquitectónica y las tipologías patrimonio monumental, entonces se acepta la hipótesis alternativa H_1 , y se concluye que: “Existe correlación entre las variables de estudio”; proposición que tiene como fundamento en el argumento conceptual extraído de Hernández et al. (2010).

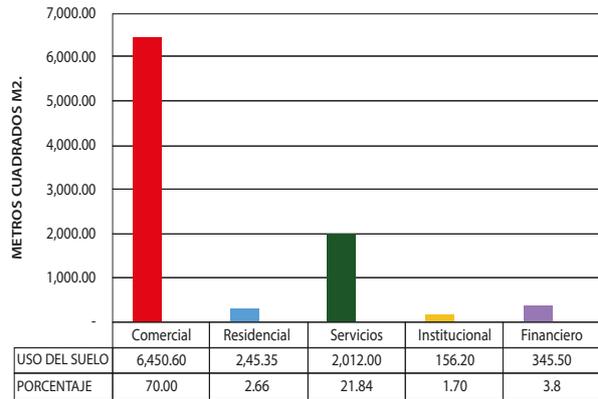
Usos del suelo en los primeros niveles

Tabla 3
Usos del suelo en los primeros niveles

USOS DEL SUELO	M2.	%
Comercial	6,450	70.00
Residencial	245	2.66
Servicios	2,012	21.84
Institucional	156	1.70
Financiero	345	3.80
Total	9,208	100

Fuente: Propia del autor. (2014)

Figura 13
Usos del suelo en los primeros niveles



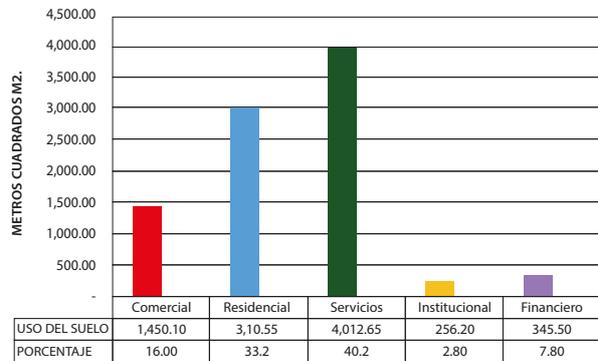
Usos del suelo en los segundos niveles

Tabla 4
Usos del suelo en los segundos niveles

USOS DEL SUELO	M2.	%
Comercial	1,450.10	16.00
Residencial	3,010.55	33.2
Servicios	4,012.65	40.2
Institucional	256.20	2.80
Financiero	345.50	7.80
Total	9,075.00	100

Fuente: Propia del autor. (2014)

Figura 14
Usos del suelo en los segundos niveles



Usos del suelo en los terceros niveles

Tabla 5
Usos del suelo en los terceros niveles

USOS DEL SUELO	M2.	%
Comercial	45.5	3.40
Residencial	925.4	68.15
Servicios	316.5	23.25
Institucional	28.3	2.80
Financiero	35.6	2.40
Total	1,351.30	100

Figura 15

Usos del suelo en los segundos niveles

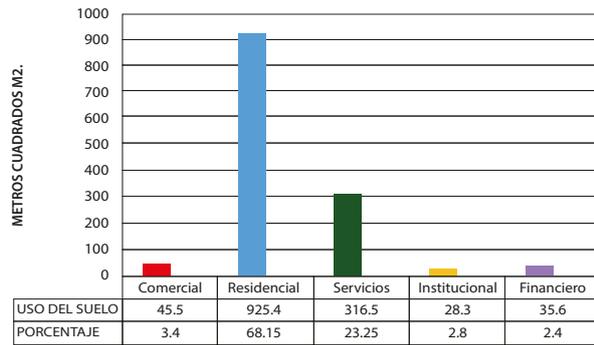
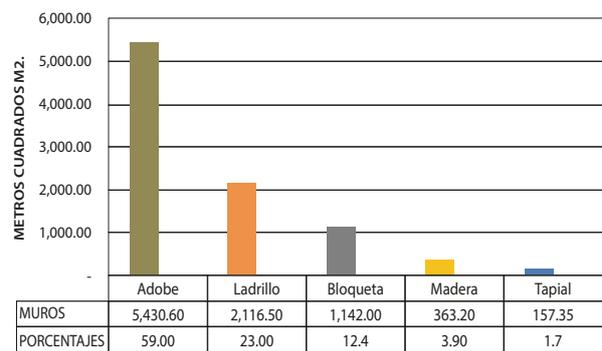


Figura 17

Tecnologías constructivas de los muros



Tecnologías constructivas cimentaciones

Tabla 6

Tecnologías constructivas de las cimentaciones

CIMENTACIONES	M2.	%
Piedra con barro	750.60	8.12
Concreto ciclópeo	2,115.50	23.00
Concreto simple	6,030.00	65.48
Concreto armado	256.20	2.80
No tiene	57.35	0.6
Total	9,209.65	100.00

Fuente: Propia del autor. (2014)

Estado de conservación

Tabla 8

Estado de conservación de las edificaciones

ESTADO DE CONSERVACIÓN	M2.	%
Bueno	1,935.35	21.00
Regular	4,533.40	49.2
Malo	2,125.20	23.1
Peligro de colapsar	615.95	6.70
Total	9,209.65	100.00

Fuente: Propia del autor. (2014)

Figura 16

Tecnologías constructivas de las cimentaciones

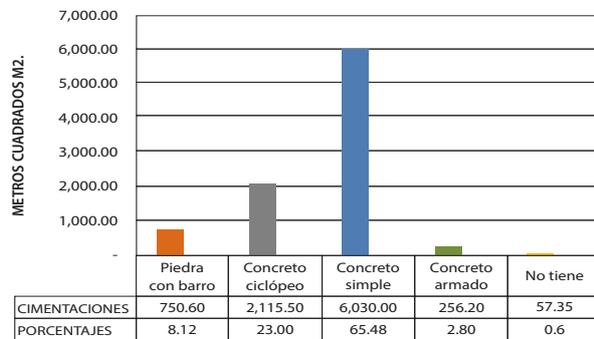
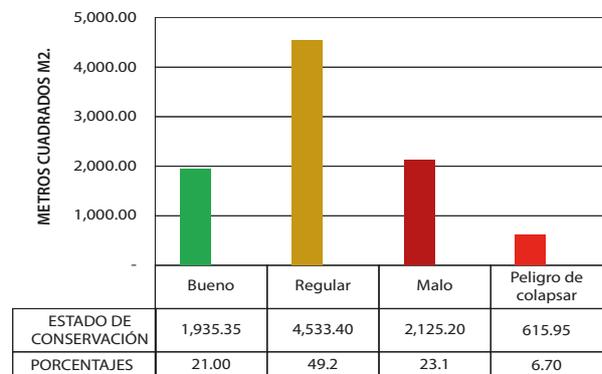


Figura 18

Tecnologías constructivas de los muros



Tecnologías constructivas muros

Tabla 7

Tecnologías constructivas de los muros

MUROS	M2.	%
Adobe	5,430.60	59.00
Ladrillo	2,116.50	23.00
Bloqueta	1,142.00	12.4
Madera	363.20	3.90
Tapial	157.35	1.7
Total	9,209.65	100.00

Fuente: Propia del autor. (2014)

Discusión

Para el sistema de las variables: interpretación arquitectónica y tipologías patrimonio monumental, se presentaron un nivel alto de significancia e interacción homomórfica que existe entre estas. (ver tabla 1 y figura 12) Los resultados mostraron que los usos del suelo comercial y de servicios son los que tienen una presencia más prevaeciente en las tipología arquitectónicas identificadas como patrimonio monumental; en este mismo sentido también se manifestaron las tecnologías constructivas del sistema tradicional y son parte inherente de la identidad de estas tipologías arquitectónicas del carácter monumental, esto quiere decir, que la interacción homomórfica del concepto de patrimonio cultural, se encuentra inmersa en cada una de las tipologías estudiadas y más aún, la riqueza espacial que contiene, donde la relación al contenido, las relaciones fisiológicas y las relaciones formalistas le dan un valor original, y fundamentan la identidad antes expresada, y que se encuentra inherente en el lenguaje teórico expresado por Zevi (1986). Esto permite responder a la hipótesis e indicar que: “El nivel de interacción homomórfica es alto entre la interpretación arquitectónica y las tipologías patrimonio monumental” lo que confirma la hipótesis planteada.

En lo que se refiere al subsistema de las variables: interpretación arquitectónica y el uso del suelo, se detectaron manifiestas tendencias a una alta interacción homomórfica y la confirmación de que el uso del suelo que se manifiesta en el área de estudio se debe sobre todo a la función urbana que cumple este sector urbano en el ámbito regional e inclusive extra regional, y que es la de ofertar y demandar productos y servicios informáticos; contrariamente se llegó a observar un nivel bajo de interacción en el uso residencial, cuya peculiaridad es la de ser viviendas de los guardianes. (ver tablas 3, 4 y 5 y figuras 13, 14 y 15) Estos hallazgos, se consideran congruentes con casi todos los enfoques teóricos que tratan los centros históricos, como lo señala Martín (1984) y otras referencias bibliográficas. Este argumento permite responder a la hipótesis y dilucidar que entre: “la interpretación arquitectónica y el uso del suelo en las tipologías

patrimonio cultural, se encuentran con un alto nivel de interacción homomórfica”.

En el subsistema de las variables: interpretación arquitectónica y las tecnologías constructivas (cimientos, muros, pisos, revestimientos, entre otros) se observó también un nivel alto de interacción homomórfica entre la interpretación arquitectónica y las tecnologías constructivas en las tipologías patrimonio monumental, cuyos efectos es de la confirmar el valor monumental de las edificaciones estudiadas. (ver tablas 6, y 7 y figuras 16 y 17) Los resultados permiten discernir que desde la óptica formalista de interpretar la arquitectura y como lo manifiestan Orellana y Sato, (2002) que: “la forma y la substancia de la expresión de la arquitectura sería la forma de los edificios, y se puede expresar significado a través de la forma, por el estilo, el color, la textura (puede ser una forma cúbica, pero de cristal o de madera, en los dos casos es una forma, pero la substancia cambia. Este hecho permite indicar lo que en la hipótesis fue planteada que: existe de un nivel alto de interacción homomórfica entre la interpretación arquitectónica y las tecnologías constructivas de las tipologías patrimonio cultural”.

Y para el subsistema de las variables: interpretación arquitectónica y el estado de conservación en las tipologías patrimonio monumental, se confirmaron el nivel alto de significancia de interacción homomórfica que existe entre estas. (ver tabla 8 y figura 18) Los resultados que se muestran, en cierta forma son coherentes con lo que manifiesta al respecto el pensamiento de Martín, M. (1984) que entiende por estado de conservación un constructo racional que contienen ciertos elementos de la realidad, y ciertos elementos convencionales, adquiridos en una cultura histórica concreta que, como estructura sujeta a transformaciones, permite analizar y clasificar los objetos arquitectónicos reales, y darles un estado de conservación determinado. Situación que se alude en la hipótesis que el nivel de interacción homomórfica es alto entre la interpretación arquitectónica y el estado de conservación de las tipologías patrimonio cultural en el eje vial de la avenida Giráldez de Huancayo”.

Conclusiones

Existe un alto nivel de interacción entre el sistema de las variables: interpretación arquitectónica y tipologías patrimonio monumental, y se confirmaron que el nivel de significancia del uso del suelo especialmente el comercial y de servicios, manifiestan un nivel de significancia alta con el 0.85; mientras que para las tecnologías constructivas de los tipos tradicionales concretizo un nivel de significancia de 0.76 y para el estado de conservación de regular fue de 0.78, determinándose la correlación de 0.609 entre la interpretación arquitectónica y las tipologías patrimonio monumental, entonces se acepta la hipótesis alterna H_1 .

La interpretación arquitectónica y el uso del suelo, se manifiesta la tendencias a una alta interacción homomórfica y la confirmación de que el uso

del suelo que se concretiza en el área de estudio se debe sobre todo a la función urbana que cumple este sector urbano en el ámbito regional e inclusive extra regional.

También en la interpretación arquitectónica y las tecnologías constructivas (cimentaciones, muros, pisos, revestimientos, entre otros) se observo un nivel alto de interacción homomórfico, cuyos efectos es de la confirmar el valor monumental de las edificaciones estudiadas.

Finalmente entre la interpretación arquitectónica y el estado de conservación en las tipologías patrimonio monumental, se confirmaron el nivel alto de significancia de interacción homomórfica que existe entre estas, debido a la edad de vida de estas.

Referencias bibliográficas

- Azkarate, A. (2003) **Patrimonio arquitectónico**. Trabajo de Tesis, Biblioteca de la Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea. Vitoria-Gasteiz, España.
- Battisti, E. (1980) **Arquitectura, ideología y ciencia**. Blume, Madrid.
- Benévolo, L. (1997) **Degradación de los centros históricos latinoamericanos**. Traducción al español en la Editorial Trotta. Serie Historia. Barcelona.
- Bertalanffy, L. (1987) **Teoría general de los sistemas**. México: Editorial Fondo de Cultura Económica, Séptima reimpresión.
- Concha, A. (1990) **Preservación del conjunto Histórico de San Pedro del Cusco (Estudio de investigación y modelo de intervención)**. Trabajo de Tesis. Biblioteca de la Facultad de Arquitectura de la UNSAAC. Cusco, Perú.
- Gutiérrez, R. y otros (1980) **La casa cusqueña**. Publicación del Departamento de Historia de la Arquitectura, Universidad Nacional del Nordeste. Córdoba, Argentina.
- Gregotti, V. (1972) **El territorio de la arquitectura**, G. Gili, Barcelona.
- Hardoy, J. y otros (1983) **El impacto de la urbanización en los centros históricos latinoamericanos**. Publicación del PNDU/UNESCO. Lima, Perú.
- Orellana y Sato (2002) **Semiótica de la arquitectura**. Universidad de Guadalajara Centro universitario de la costa. México.
- Hernández, R., Fernández C. y Baptista, P. (2010) **Metodología de la Investigación**. México: McGraw-Hill INTERAMERICANA EDITORES, S.A. Quinta Edición.
- Martín M. (1984) **La Tipología en Arquitectura**. Universidad de las Palmas de Gran Canaria; Departamento de arte, ciudad y territorio. España.
- Menéndez M. (2005) **Tipología de arquitectura domestica del Centro Histórico la Habana Vieja**. Instituto Superior Politécnico, José Antonio Echeverría, Facultad de Arquitectura. La Habana, Cuba.
- Panerai, P. (1980) **Typologie** en AA.VV.: Elements d'Analyse urbaine, AAM, Bruselas.
- Peñaranda, O. (2011) **Manual para la conservación del patrimonio arquitectónico de Sucre**. Sucre, Bolivia.
- Percival, G. (1979) **El patrimonio cultural en los centros históricos**. Editorial LIMUSA. Bogotá, Colombia.
- Sierra, R. (2005) **Técnicas de investigación social. TEORÍA Y EJERCICIOS**. Editorial PARANINFO. Madrid, España.
- Waisman, J. (1974) **Centros históricos, políticas urbanísticas y programa de actuación**. Editorial BLUME. Madrid, España.
- Zevi, B. (1989) **Saber ver la arquitectura**. Editorial POSEIDÓN. Madrid, España.



CORTE SUPERIOR DE ARBITRAJE

CAMARA DE COMERCIO DE HUANCAYO